

EVALUACIÓN FINAL PARTICIPATIVA

OPERACIÓN DE RESPUESTA
TERREMOTO ECUADOR DE 2016

INFORME FINAL



Cruz Roja Ecuatoriana



Sara Vaca
Abril 2018

EQUIPO DE EVALUACIÓN

Lider del equipo

Sara Vaca (Consultora independiente)

Responsable del diseño de evaluación, coordinación y capacitación del equipo de evaluación, análisis de datos cualitativos, interpretación de los hallazgos y elaboración del informe.

Miembros del equipo

Maribel Herrera (Oficial PMER-FICR)

Mónica Gallo (Coordinadora Movilizadores PUR)

Paul Pérez (Analista PMER-CRE)

Rosa Velasco (Consultora CRE)

Colaboradores en la facilitación de grupos de discusión, transcripción de grupos, análisis y validación de hallazgos.

ACRÓNIMOS

BF	Beneficiarios
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos)
CICR	Comité Internacional de la Cruz Roja
CRE	Cruz Roja Ecuatoriana
DREF	Fondo de Emergencia para Desastres (Disaster Relief Emergency Fund)
EDAN	Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades
FICR	Federación Internacional de Cruz Roja
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
IPM	Índice de Pobreza Multidimensional
JP	Junta Provincial
JC	Junta Cantonal
MICR	Movimiento Internacional de la Cruz Roja
PMER	Planificación, Monitoreo, Evaluación y Reportes
PPR	Revisión Participativa de Proyecto (Participatory Project Review)
PUR	Plan Único de Recuperación
RTE	Evaluación en tiempo real (Real-time evaluation)
SN	Sociedad Nacional
TdR	Términos de Referencia

NOTA PREVIA

Este informe de evaluación, como cualquier otro estudio de un objeto complejo, no intenta (porque no es posible) reflejar la totalidad de la realidad. Pretende aportar datos, información, citas textuales de protagonistas y análisis riguroso de toda esa información, que permiten ilustrar las perspectivas de distintos grupos, y que representan una parte de la realidad, que es un ente lleno de matices y por tanto difícil de simplificar en afirmaciones generales. Debido al diseño y objetivos de la evaluación, este informe da voz y refleja de manera transparente múltiples perspectivas de cómo se ha vivido la operación desde terreno.

AGRADECIMIENTOS

El equipo evaluador agradece a todas las personas que se han movilizado para participar en la evaluación: equipos locales de la Cruz Roja Ecuatoriana que nos llevaron a reunirnos con las comunidades, cuyos miembros (en la mayoría mujeres y brigadistas) dedicaron tiempo a charlar con nosotros, así como a los voluntarios y socios de la CRE que también acudieron a la convocatoria.

Por supuesto, nuestro agradecimiento también a la Sede Central de la Cruz Roja Ecuatoriana, a la Delegación de la FICR en Ecuador y la Oficina Regional en Panamá por su apoyo durante todo el proceso.

A todos ellos, **gracias**.

Fotos y gráficos: Sara Vaca, Ecuador 2018.

El 16 de abril del 2016 un terremoto de magnitud 7,8 sacudió la zona costera del Ecuador, generando graves afectaciones en provincias de Manabí y Esmeraldas en la costa del Ecuador. Cruz Roja Ecuatoriana movilizó a sus voluntarios y personal rentado para brindar asistencia a las personas que se encontraban en mayor condición de vulnerabilidad. Desde abril del 2016 y hasta la fecha, Cruz Roja Ecuatoriana con el apoyo de la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y la Media Luna Roja, ha realizado su labor humanitaria en comunidades rurales de las provincias de Manabí y Esmeraldas.

La Respuesta al Terremoto de Abril 2016

En la fase de Emergencia, se realizó un Llamamiento internacional para cubrir las necesidades inmediatas de los afectados por el terremoto. Durante el periodo de octubre 2016 a abril 2018, periodo de recuperación, el PUR consolida todos los recursos proporcionados desde el llamamiento de emergencia internacional de la FICR, como los fondos y bienes en especies donados de forma bilateral a la Sociedad Nacional. La operación conjunta de la CRE y FICR recaudó aproximadamente USD \$ 20 millones para noviembre del 2017, la CRE recaudó más de US\$ 8 millones equivalente al 42% en donaciones de especie y servicios recibidos y utilizados durante la fase de emergencia inicial. Al 30 de noviembre de 2017, el 79% (USD \$ 14.9 millones) de los fondos bilaterales y del llamamiento de emergencia han sido ejecutados y registrados según los registros proporcionados por las áreas competentes.

CRE ha intervenido en 32 Comunidades pertenecientes a las provincias de Esmeraldas y Manabí, además, en 19 albergues y refugios de esta misma zona. Cabe mencionar que de las 32 comunidades se priorizó en 14 para realizar una intervención integral, de las cuales, 9 pertenecen a la provincia de Manabí y 5 comunidades a la provincia de Esmeraldas. De manera periódica se evaluaron las necesidades de las comunidades para poder ajustar la intervención según su necesidad, los recursos y capacidades de la institución. En estas comunidades se ha alcanzado a un total de 2.046 familias beneficiarias equivalentes a 8.184 personas, considerando un promedio de 4 miembros por familia, de acuerdo a los censos del INEC de Manabí y Esmeraldas. También se realizaron acciones con las 4 cabeceras cantonales, que suman más de 31.615 familias - 126.964 personas beneficiarios indirectos (sensibilización con mensajes clave a través de la radio, apoyo de Medios de vida, acuerdos con los GAD, etc).

La Evaluación Final

La evaluación se diseñó para poder **aprender** sobre la respuesta, de cara a futuras operaciones y futuras intervenciones en la zona. Se formó un **equipo de evaluación mixto** de 5 personas, con miembros de la Cruz Roja Ecuatoriana y la Federación Internacional, facilitados por una consultora externa. El equipo de evaluación pasó 1 día en la Sede Central y 9 días en **terreno** visitando 7 de las 14 comunidades, las dos unidades operativas y las dos Juntas Provinciales.

La evaluación final se diseñó para completar los diversos ejercicios evaluativos que ya habían sido realizados (varios talleres de lecciones aprendidas a distintos niveles, y sobre todo la evaluación cuantitativa intermedia que fue realizada en Septiembre 2016).

Metodología

Siguiendo los TdRs, el enfoque usado por la evaluación fue el método Revisión de Proyectos Participativa (PPR), que combina el enfoque de Evaluación Empoderante y el método del Cambio más significativo. Se realizaron **Grupos de Discusión** con comunidades, grupos de voluntarios, actores externos y equipos técnicos, con preguntas muy abiertas que permitieran emerger el discurso espontáneo de los actores. También se realizaron **entrevistas** y revisión de documentación.

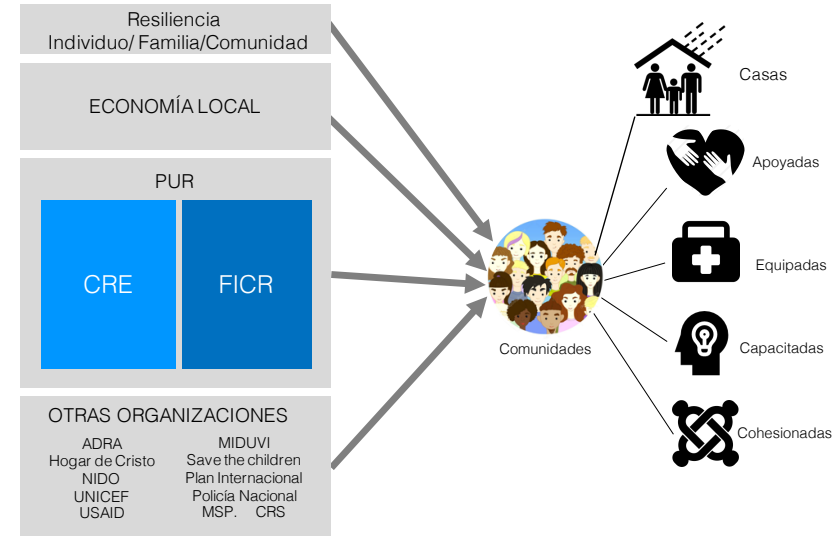
Hallazgos

La evaluación encontró que las comunidades están mejor que antes del terremoto, debido fundamentalmente por un lado a que aprecian todos los materiales y capacitaciones recibidas, y por otro lado, a que se han sentido apoyadas y acompañadas por CR durante un periodo largo de tiempo.

« Estamos mejor que antes del terremoto: hemos aprendido mucho y hemos recibido mucho. »

Si bien no se puede atribuir toda la causa de dicha mejora al PUR, ya que las comunidades tienen su propia resiliencia y que recibieron apoyo de otras organizaciones, las comunidades refieren que Cruz Roja es la que más les apoyó. Los sectores que más impacto han tenido son la provisión de agua segura, las mejoras en alojamiento (que benefició a 515 de las 2.046 familias), y sobre todo también, los conocimientos y organización actual de las comunidades para reducir riesgos y hacer frente a potenciales nuevas crisis.

ESTIMACIÓN DE ATRIBUCIÓN DE LOS RESULTADOS HALLADOS



Áreas de mejora

Sin embargo, la operación afrontó numerosas limitaciones que disminuyeron su potencial. La primera fue que la SN no tenía experiencia en gestionar una operación del tamaño del terremoto de abril 2016. La inestabilidad política de la CRE (que cambió de Secretario General en cuatro ocasiones durante la operación) supuso constantes incertidumbres, interrupciones en el ritmo de las actividades, cambios en puestos estratégicos que afectaban a la respuesta, y en ocasiones cambios operacionales. La fragilidad de la red territorial (al menos en algunos de los centros neurálgicos de la operación), no ayudó a liderar los procesos. Los procedimientos de la SN produjeron retrasos y frustración interna, y en ocasiones, incomprensión y desconfianza externa durante el proceso. Esto también se unió a la desconexión con la que desde terreno se perciben muchas de las decisiones tomadas desde Sede Central. La gestión del talento también supuso un reto por varios motivos: la dificultad para encontrar profesionales cualificados para los puestos clave, las recolocaciones internas no guiadas por las competencias requeridas, y la alta rotación también de los salariables que no conocían previamente la CRE y que no llegaban a adaptarse y seguir el ritmo de la operación.

Recomendaciones

La evaluación ha tomado un enfoque no prescriptivo en el tema de las recomendaciones y se ha limitado a listar ideas de mejora, pero invita a la SN a realizar un proceso de apropiación donde se formen grupos interdisciplinarios y que representen varios perfiles de la CRE (Sede Central y terreno), que trabajen por mejorar estas 3 áreas prioritarias sugeridas por la evaluación (u otras que la SN considere prioritarias).

ÁREAS PROPUESTAS:

Seguimiento del
PLAN DE
DESARROLLO
ORGANIZACIONAL

Mejorar la conexión
Sede –Terreno:
PARTICIPACIÓN y
COORDINACIÓN

Mejorar la gestión y
retención del
TALENTO
(y el Compromiso)

Según el **Índice de Pobreza Multidimensional** (IPM), la pobreza se redujo en Ecuador 10,2 puntos entre el 2009 y 2015, reducción que se explica por la mejora simultánea en todos los indicadores, lo cual implica que la pobreza ha sido atacada de manera conjunta. Sin embargo, en 2015 (antes del terremoto) el 14,8% de la población aun vivía en **condición de pobreza extrema** multidimensional y el 35% en **pobreza** multidimensional. De la descomposición del índice se concluyen cinco áreas más débiles: oportunidades de empleo adecuado para la población de 18 años y más, el acceso de agua por red pública, la afiliación y universalización de la seguridad social, los años de escolaridad para aquella población entre 18 a 64 años que tiene menos de 10 años de escolaridad y las condiciones de la vivienda en términos de los materiales del piso, pared y techo¹.

Con este contexto de partida, el **terremoto** de 7,8 grados (Mw) ocurrido el pasado 16 de abril de 2016, dejó 383.090 personas afectadas, 6.274 heridos y 663 personas fallecidas. Un total de 113 personas fueron rescatadas con vida y 12 personas desaparecidas². En términos de infraestructura, un aproximado de 35.000 viviendas fueron destruidas o dañadas, 28.775 personas fueron trasladadas a albergues y más de **un millón de personas** fueron afectadas directa o indirectamente. El epicentro fue registrado en la ciudad de Pedernales (Cantón del mismo nombre, en la provincia de Manabí, ciudad que fue declarada como: Zona de Desastre.) y colindante con el cantón Cojimíes en la provincia de Esmeraldas. El Gobierno Ecuatoriano declaró **Estado de Emergencia** con Alerta Roja en las provincias de Esmeraldas, Manabí, Santo Domingo, Los Ríos, Santa Elena y Guayas; el epicentro del sismo fue registrado en la ciudad de Pedernales.

Las fuertes **réplicas** del 19 de mayo (magnitud 6.8, epicentro en Mompiche), 30 de junio (magnitud 6.3), 10 de julio (magnitud 6.3 y 6.5, Esmeraldas) y 19 de diciembre de 2016 (magnitud 5.7, Propicia), sumado a los efectos de la fuerte temporada invernal que comienza en diciembre, agravaron la situación en las zonas afectadas por el terremoto. Esto requirió respuesta a nuevas necesidades humanitarias por parte de la SN.

La Cruz Roja Ecuatoriana (CRE), con apoyo de la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y Media Luna Roja (FICR) y del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), desplegó de inmediato su **equipo de respuesta** ante desastres para brindar apoyo humanitario a las comunidades más afectadas de las provincias de Esmeraldas y Manabí. La Sociedad Nacional implementó **acciones** de Búsqueda y Rescate, Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades (EDAN), Atención Prehospitalaria y Primaria de Salud, Apoyo Psicosocial, Restablecimiento de Contacto entre Familiares (RCF), Socorro y Asistencia Humanitaria en materia de Alojamiento, Agua, Saneamiento y Promoción de la Higiene.

La **intervención** de respuesta reforzó las iniciativas de las comunidades para responder a las necesidades colectivas y alentar la organización a nivel local. El nivel de vulnerabilidad fue particularmente notable en las áreas rurales. El **daño** fue más evidente en infraestructura de vivienda deficiente y en infraestructuras comunitarias de agua y saneamiento (particularmente en escuelas y centros de salud). Además, cuestiones relacionadas con la gestión inadecuada de los desechos y las prácticas ambientalmente racionales, falta de formalización legal en la tenencia de la tierra y los derechos de propiedad, pérdida de la infraestructura productiva de las comunidades, y la capacidad de gestión del riesgo no desarrollada a nivel de la comunidad y de los gobiernos locales también se vio agravada por el desastre. Debido los daños sufridos por los sistemas de saneamiento, así como a los métodos informales de almacenamiento de agua y basura, aumentaron las enfermedades transmitidas por vectores.

La Cruz Roja Ecuatoriana lleva 108 años sirviendo a las comunidades de Ecuador de acuerdo con los Siete Principios Fundamentales del Movimiento RCRC. En Ecuador, cerca de 8,000 jóvenes componen el Voluntariado en las 24 provincias del país, con los siguientes objetivos: Fortalecer la gestión de las SN y la movilización de recursos, Consolidar un desarrollo armónico y sostenible del voluntariado y red de Juntas Provinciales, y Contribuir a un desarrollo comunitario sostenible.

La operación comenzó en respuesta al terremoto en abril de 2016 y finalizará en abril de 2018.

¹ Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-y-desigualdad/>.

² Secretaría de Gestión de Riesgos del Gobierno de Ecuador. [INFORME DE SITUACION N°65 – 16/05/2016 Terremoto 7.8 ° - Pedernales](#)

- Resumen ejecutivo
- Contexto
- La Respuesta
- Evaluación Final
- Hallazgos
- Conclusiones
- Lecciones Aprendidas
- Recomendaciones
- Uso
- Anexos

Durante la **fase de Respuesta**, la CRE, con apoyo de la FICR, el CICR y otras SN, dió prioridad a satisfacer las necesidades inmediatas de las personas afectadas mediante entrega de ayuda humanitaria: suministro de agua segura, kits de alimentos, kits de higiene, frazadas, kits de cocina, carpas, lonas plásticas, entre otras. Se beneficiaron, entre abril y octubre 2016, un total de 106.745 personas equivalentes a 21.349 familias en las zonas afectadas por el terremoto. Un total de 5.164 movilizaciones de personal, entre voluntarios y trabajadores humanitarios de Cruz Roja Ecuatoriana y estudiantes del Instituto Superior Tecnológico (ISTCRE), se realizaron hasta el mes de octubre 2016, para brindar asistencia en las diferentes líneas de acción.

Dentro del marco de la **Emergencia** se realizaron alianzas estratégicas y contribuciones condicionadas con numerosas organizaciones públicas y privadas, nacionales, bilaterales y multilaterales. A través del Llamamiento Internacional lanzado a través de la FICR, la CRE recibió contribuciones de 24 Sociedades Nacionales de 4 continentes, gobiernos de otros países, numerosas compañías y ciudadanos del mundo entero. 22 personas adicionales fueron desplegadas desde las oficinas de la FICR en la región en distintas áreas de soporte y estrategia; otras 30 personas fueron movilizadas con la Unidad Médica de Emergencias (UME) y hasta 98 personas más de 3 Sociedades Nacionales hermanas apoyaron labores de búsqueda y rescate.

Para la **fase de Recuperación** la CRE, la FICR y CR Española diseñaron un **Plan Único de Recuperación (PUR)** con el fin de aunar esfuerzos y recursos a un mismo objetivo y Plan de Acción. El PUR fue creado en noviembre de 2016 y actualizado en mayo de 2017 en base a la evolución de las necesidades de las personas afectadas en las provincias de Manabí y Esmeraldas. Los objetivos del PUR se enfocaron en apoyar la recuperación y fortalecer la resiliencia de las poblaciones rurales y urbanas en las comunidades priorizadas.

El plan de recuperación se centró en **acciones comunitarias integrales** que fomentaban el fortalecimiento de la resiliencia en 24 comunidades rurales y 4 cabeceras cantonales en las provincias de Manabí y Esmeraldas. El PUR incluyó los siguientes **sectores de intervención**: 1) **Salud**: promoción de la higiene doméstica y hábitos saludables, campañas de limpieza y actividades de prevención de vectores, espacios recreativos psicoeducativos comunitarios para niños y programas para la violencia y la prevención del consumo de drogas, la educación sexual y la planificación familiar; 2) **Agua y saneamiento**: suministro de agua, sistemas de distribución y gestión; infraestructura de saneamiento, manejo de desechos y uso seguro del agua; 3) **Alojamiento y asentamientos humanos**: construcción, refuerzo, reparación o mejora de casas y áreas comunitarias; y asesoramiento legal sobre tierra, vivienda y propiedad; 4) **Medios de subsistencia**: promoción de habilidades empresariales y medios de vida, y fortalecimiento del comercio de productos locales; 5) **Reducción del riesgo de desastres**: conformación y equipamiento de brigadas comunitarias, planes de acción comunitarios (basados en AVC), planes de contingencia comunitario, planes familiares de emergencia y acciones de sensibilización para reducir riesgos y vulnerabilidades, y equipos comunitarios (señalización y mapas) para sistemas de alerta temprana.

La **lógica de intervención** en las comunidades se inició con una evaluación de vulnerabilidades y capacidades; posterior a esto, se construyó un plan de acción comunitario en la que los principales actores son las personas de la comunidad; mediante la conformación de un comité comunitario y brigadas especializadas se canalizaron las acciones de recuperación, impulsando el desarrollo y cohesión de las comunidades.

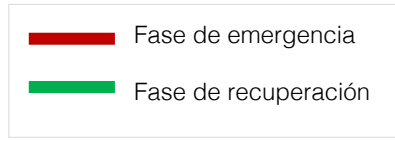
Algunos datos de la Operación



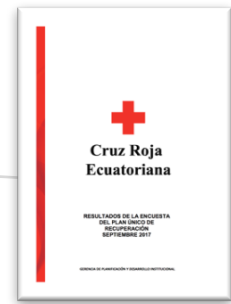
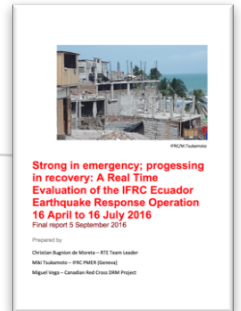
El plan llegó a tener un equipo de alrededor de 70 técnicos y personal de servicios de soporte, además de los voluntarios de la CRE. Se estableció una estructura de trabajo en **3 Unidades Operativas**, ubicadas estratégicamente cerca de los lugares de intervención: una en la provincia de Esmeraldas con base en la Junta Provincial y dos en Manabí (Sucre-San Vicente y Jama-Pedernales) con base en las Juntas Cantonales de Bahía de Caráquez y Pedernales respectivamente.

La Operación de respuesta al terremoto consistió en una Operación que contó con dos fases: primero la respuesta a la Emergencia, y más tarde un Plan único para la etapa de la Recuperación. Estos son los hitos más importantes de la Respuesta:

- Resumen ejecutivo
- Contexto
- La Respuesta
- Evaluación Final
- Hallazgos
- Conclusiones
- Lecciones Aprendidas
- Recomendaciones
- Uso
- Anexos



- 16/04/2016 Terremoto de 7,8 con epicentro en Manabí
Se desplegaron equipos de respuesta de otras provincias
- 17/04/2016 Primeros voluntarios en terreno
- 18/04/2016 Primeras EDAN (Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades)
- 22/04/2016 El DREF se lanzó por un valor de 405,788 CHF
- 01/07/2016 Lanzamiento del Llamamiento Internacional
- 01/07/2016 Evaluación en tiempo real de la emergencia
- 01/11/2016 Lanzamiento del PUR
- 11/11/2016 Llamamiento FICR revisado
- 01/03/2017 Plan de capacitaciones del PUR
Revisión programática y financiera del PUR
Socialización del PUR (Marzo-Diciembre)
Priorización de 14 comunidades a intervenir en el PUR
Estrategia de salida para las otras comunidades
- 01/04/2017 Análisis adicional de las necesidades de la comunidad (Censos)
Línea de Base por sector y comunidad
AVCs comunitarios
Revisión del PUR
- 01/05/2017 Comienzan las capacitaciones a las comunidades, intensivo hasta Julio, algunos hasta Diciembre
- 01/09/2017 Evaluación intermedia del PUR
 Implementaciones, entregas de equipamiento y muchas de las infraestructuras
- 25/03/2018 Evaluación final del PUR
- 21/04/2018 Clausura del PUR (Cierre de los Fondos del Llamamiento Internacional)



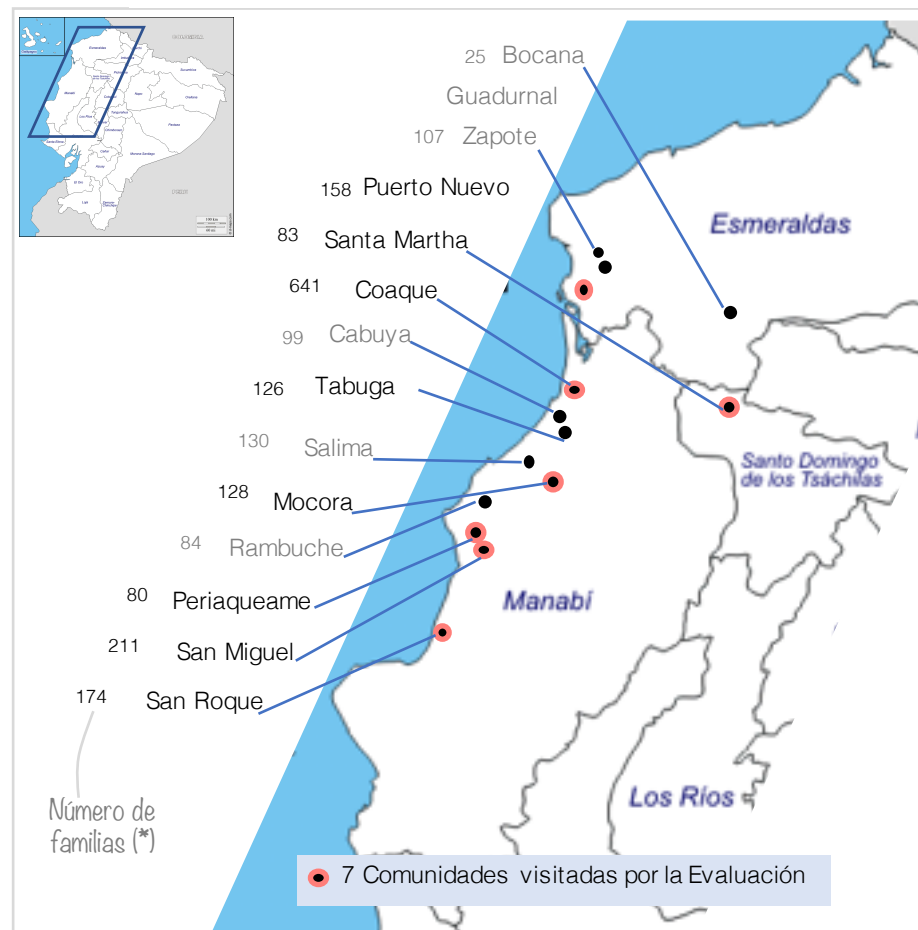
La operación tuvo como **objetivo** generar un impacto positivo sobre el bienestar de la población afectada y su desarrollo sostenible de manera integral. La estrategia operativa se basó en una táctica de **empoderamiento y participación** de la comunidad, cohesión social, acciones interconectadas y complementarias, acciones de capacitación y dotación de equipamiento, y fortalecimiento a través de la creación de comités comunitarios y brigadas especializadas.

La formación de **comités comunitarios** contribuye al establecimiento de grupos locales sostenibles con responsabilidades colectivas. Estos comités recibieron capacitación sobre promoción de la higiene y hábitos saludables, cohesión social, prevención de la violencia y apoyo psicosocial, educación sexual y planificación familiar, medios de subsistencia y reducción del riesgo de desastres. Estos temas se incorporaron en el plan de acción de cada comunidad que se basa en evaluaciones de vulnerabilidad y capacidad de la comunidad.

La **formación** y el desarrollo de capacidades apuntaron a disminuir la vulnerabilidad de la comunidad. Se llevaron a cabo procesos de capacitación sobre diferentes temas: reducción del riesgo de desastres, orientación técnica sobre construcción segura, salud y primeros auxilios basados en la comunidad.

El enfoque de la operación para el **fortalecimiento de la Cruz Roja Ecuatoriana** tuvo dos aspectos: el desarrollo organizacional de la Sociedad Nacional y el fortalecimiento de capacidades a nivel de las Juntas (Provinciales y Cantonales), que tienen un impacto directo e interconectado en la capacidad de respuesta de la CRE para futuras crisis.

MAPA DE LAS COMUNIDADES APOYADAS POR EL PUR



(*) Según el censo del 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos <http://www.ecuadorencifras.gob.ec>

Resumen ejecutivo

Contexto

La Respuesta

Evaluación Final

Hallazgos

Conclusiones

Lecciones Aprendidas

Recomendaciones

Uso

Anexos

Propósito de la evaluación

Según los Términos de Referencia (TdR), la evaluación se realizaba para **reflexionar** y **aprender** de cara a futuras operaciones de emergencia, así como para informar la **estrategia de salida** y **futuras intervenciones** de la Cruz Roja Ecuatoriana en dicha zona de intervención.

Objetivos de la evaluación

La evaluación pretendió:

- Generar un espacio para escuchar a las personas implicadas en la operación, a todos los niveles, no solo a nivel de comunidades y beneficiarios
- Reconfirmar los hallazgos positivos sobre la intervención obtenidos en la evaluación intermedia
- Hacer emerger consecuencias y aspectos no detectados durante el monitoreo
- Entender aspectos sobre la implementación (procesos) de la operación
- Capturar y validar ideas para el diseño de futuros planes.
- Fortalecer el sentimiento de apropiación de la operación por parte de las comunidades
- Reforzar la capacidad evaluativa de todo el equipo de evaluación y en especial de la SN

(Todos estos objetivos se consideran cumplidos, a excepción del de fortalecer la apropiación de las comunidades, en el que la evaluación no tuvo un efecto).

Preguntas de evaluación

Partiendo de las originalmente incluidas en los Términos de Referencia, se discutieron y retocaron las preguntas de evaluación, sin considerar necesario hacer referencia a otros criterios del CAD (como pertinencia, eficiencia o sostenibilidad). Las preguntas de la evaluación fueron:

N.	CRITERIOS	PREGUNTAS	DETALLE
1	Impacto	¿Las comunidades se sienten mejor o peor o igual que antes del terremoto?	Para conocer el efecto del PUR, entender si las comunidades han recuperado o no su situación de partida. (Originalmente esta pregunta era sobre Satisfacción y fue sustituida por el Impacto, ya que la Satisfacción de los beneficiarios fue tratada ampliamente en la evaluación intermedia).
2	Resultados	¿Cuáles son los mayores logros del PUR?	Dado el enfoque propuesto en los Términos de Referencia, entender cuales han sido los cambios más significativos.
3	Retos	¿Cuáles son los mayores desafíos?	De igual forma, entender cuales han sido las dificultades y obstáculos que se ha encontrado el PUR.
4	Participación	¿En qué medida los beneficiarios/as han sido involucrados en la planificación?	Entender cómo han experimentado las comunidades su implicación en los procesos clave del PUR, como el diseño y la planificación.
5	Empoderamiento	¿Los beneficiarios/as se sienten más empoderados o resilientes?	Analizar si las comunidades se sienten más preparados para asumir futuros retos.
6	Equidad	¿Las cuestiones de equidad (distintas necesidades de distintos grupos) han sido tenidas en cuenta?	Entender si el PUR fue sensible y reactivo a las distintas necesidades de grupos como mujeres, personas mayores, personas con discapacidad, para que no se quedaran excluidos. (Esta pregunta fue incluida en la etapa de preparación para evitar obviar estas cuestiones)
7	Adecuación	¿La respuesta se ha adecuado a los estándares y expectativas locales?	Entender si las soluciones y acciones traídas a las comunidades por el PUR se ajustan a la realidad local.
8	Resultados inesperados	¿Qué otros efectos (positivos y negativos) ha tenido la respuesta?	Explorar efectos de la respuesta que no se esperaban ni se preveían.
9	Empoderamiento	¿Se fortaleció a la SN?	Analizar si la SN se encuentra con más capacidades (competencias, fortaleza institucional, equipamiento) que antes del terremoto para afrontar futuros retos.

Enfoque

Debido a que en el mes de agosto de 2017 se había realizado una encuesta intermedia con carácter cuantitativo, la evaluación final fue concebida desde los TdR como una **Revisión Participativa**, buscando el análisis sistemático y riguroso de información más cualitativa.

Tal y como sugerían los TdR, se utilizó el método de **Revisión Participativa de Proyectos** (PPR = Participatory Project Review)^(*), que es un enfoque mixto entre **Evaluación Empoderante** y el método del **Cambio más significativo**, usando también conceptos del enfoque **Cosecha de Resultados**. El enfoque PPR consiste en realizar reuniones con grupos y hacer 3 preguntas sistemáticamente: *Qué pasó, Qué cambió y Qué habría que hacer en el futuro*, de las que **emergen respuestas espontáneas** sobre la intervención en los distintos grupos.

La evaluación fue realizada por un **equipo mixto** compuesto por miembros de la CRE y la FICR, y se veló mantener la imparcialidad y que el foco se mantuviera en el aprendizaje, independientemente del rol que había tomado cada parte en la respuesta. Las **fuentes de información** fueron internas (Comités Provinciales y Cantonales de la CRE, equipo técnico y voluntarios) y externas (comunidades y otros actores públicos y ONGs relacionados con el PUR).

Metodología utilizada

La evaluación debutó con un **Taller PPR** en la Sede Central, que sirvió para recoger la visión de los miembros CRE y la FICR, y a la vez para probar la herramienta PPR (que recordemos consiste en hacer sistemáticamente 3 preguntas: *Qué pasó, Qué cambió y Qué habría que hacer en el futuro*) para reproducirlo en terreno. Después, en cada comunidad visitada (7 de las 14), se llevaron a cabo **Grupos de Discusión** para captar diferencias entre comunidades y entre las perspectivas de cada grupo. También se organizaron grupos de discusión en las cabeceras cantonales con voluntarios, equipos técnicos y Juntas Provinciales. También se realizaron algunas **Entrevistas** para complementar los hallazgos de los grupos de discusión y **Revisión de documentación** (en su mayoría documentos de proyecto e informes de monitoreo).

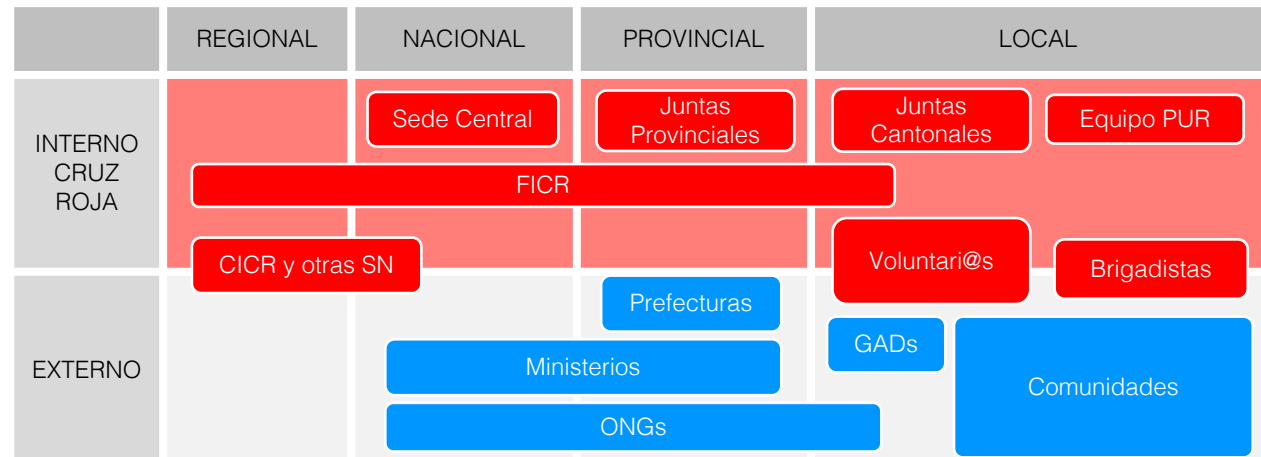
Para asegurar los principios de la Evaluación participativa y recoger el máximo número de perspectivas posibles, se realizó un **Mapeo de actores** para intentar acceder a perfiles con los que los equipos de la operación han tenido menos acceso por estar menos disponibles.

Mapa de actores

La CRE y la FICR han trabajado mano a mano con numerosos **grupos** (internos y externos) para llevar a cabo el PUR.

La evaluación reconstruyó el mapa de actores para asegurarse de que todos los grupos, tanto internos como externos, se tenían en cuenta en la evaluación.

MAPA DE ACTORES



(*) Más información sobre el método PPR <https://genevaevaluationnetwork.files.wordpress.com/2015/05/ppr-overview-presentation-january2010-nopics-compatibility-mode.pdf>

Selección de las Muestras

El trabajo de campo (realizado del 27/03 al 05/04) planificó en un principio ir a 9 de las 14 comunidades (64%), aunque finalmente solo fue posible visitar la mitad (7).

La selección fue llevada a cabo intentando llegar a una muestra lo más representativa de las comunidades, en términos de varios criterios: comunidades grandes / pequeñas, rurales / periurbanas, cuya involucración en el PUR ha sido más o menos activa, y finalmente según las líneas de trabajo en cada una. Las comunidades visitadas fueron: Santa Martha, Puerto Nuevo, Coaque, La Mocora, San Miguel, Periqueame y San Roque.

Los grupos de discusión fueron convocados por los movilizadores de CRE y tuvieron lugar en los centros comunitarios, con lo cual las personas con las que se mantuvieron charlas eran en muchos casos los brigadistas de CRE y otros miembros allegados de la comunidad.

Participación en la Evaluación

La evaluación fue conducida de forma democrática por un grupo compuesto por miembros de la CRE y la FICR, y el proceso fue facilitado por una evaluadora externa asegurando que los objetivos de la evaluación son cumplidos y respetados.

Al inicio de la misión de terreno, se intentó aumentar el grado de participación de los diferentes actores involucrados en la evaluación, aunque dicha participación tendría que haber sido planificada con antelación y finalmente por cuestiones de tiempo y logísticas no fue posible. Si que hubo cierto grado de participación en la colecta y análisis de datos, ya que miembros de la CRE y FICR a nivel central y local y un voluntario facilitaron puntualmente grupos de discusión, ofreciendo sus respectivas perspectivas.

Algunos datos de la Evaluación

- 7** comunidades visitadas
- 3** grupos con voluntarios
- 2** grupos con actores externos a CR
- 2** grupos con equipos técnicos U.O.
- 226** personas consultadas
- 1** Taller PPR con Sede Central
- 15** Grupos de Discusión PPR
- 6** Facilitadores
- +Doble análisis: manual y sistemático

Técnicas de análisis

El análisis de los datos tomados (discursos de los grupos de discusión) fue realizado por partida doble: uno de forma manual y otro de forma sistemática clasificando los discursos literales en una matriz por pregunta de evaluación.

Personas que participaron en la Evaluación

Provincia	Comunidad	GRUPOS DE DISCUSION	M	H
Sede Central	Quito	Equipo Técnico	14	10
Esmeraldas	Santa Martha	Comunidad	13	2
Esmeraldas	Puerto Nuevo	Comunidad	4	9
Esmeraldas	(Presidentes , técnicos y voluntarios)	Junta Provincial	6	8
Manabí	Coaque	Comunidad	12	-
Manabí	Pedernales	Voluntarios	8	6
Manabí	Pedernales	Equipo local	8	5
Manabí	Pedernales	Actores	1	4
Manabí	Jama	Actores	5	3
Manabí	Mocora	Comunidad	12	8
Manabí	Periqueame	Comunidad	12	6
Manabí	San Miguel	Comunidad	12	1
Manabí	San Roque	Comunidad	28	2
Manabí	Charapotó	Voluntarios	9	6
Manabí	Portoviejo	Junta Provincial	-	3
Manabí	Portoviejo	Voluntarios	4	4
Manabí	Manta	Presidente cantonal	-	1
			148	78

Alcance

El objeto de la evaluación fue delimitado, de forma que el estudio se ocupó de analizar todo lo que esté dentro del alcance definido a continuación, y por tanto, dejó fuera del estudio el resto.

- **Operación:** El objeto fue toda la respuesta, incluyendo la fase de Emergencia (evaluada en la RTE), pero con mayor prioridad en el PUR.
- **Geográfico:** trabajo en las 14 comunidades y apoyo institucional en dichas provincias (Esmeraldas y Manabí).
- **Temporal:** desde Abril 2016 hasta Marzo 2018.
- **Sectorial:** Las preguntas de evaluación eran genéricas (no enfocadas a ninguna línea de trabajo en particular), por lo que se recogió información sobre todos los programas, según los mencionaban espontáneamente los actores, pero sin entrar en detalle en ninguno.
- **Nivel de resultados:** la evaluación se centró en resultados y en procesos, sin entrar específicamente en actividades. Sin embargo, dado que desde el principio del trabajo de campo la información sobre los Resultados del PUR era bastante homogénea, el equipo de evaluación identificó que había más potencial de aprendizaje en los Procesos, con lo cual le prestó mayor atención a esta parte (sin obviar la validación de los Resultados con todas las comunidades y actores).
- **Actores:** la evaluación se dirigió a las personas implicadas directa o indirectamente en la respuesta, dejando fuera a los no beneficiarios.

Limitaciones

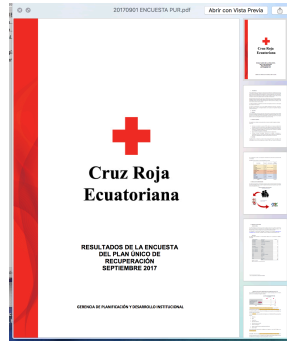
Como en cualquier estudio, se encontraron ciertas dificultades o circunstancias que limitaron su potencial. Estos son los más importantes:

- Debido a que los grupos de discusión fueron convocados en horario de trabajo, muchos miembros de las comunidades (sobre todo los hombres) no estuvieron presentes porque estaban trabajando. Las mujeres nos recibieron más ya que en lo general están en casa y tienen mayor disponibilidad.
- Al convocar las reuniones a través de las redes de contactos de la CRE, tuvimos acceso a los miembros de la comunidad más cercanos (brigadistas, etc.), y no estamos seguros de haber llegado a todos los grupos.
- El trabajo de campo coincidió parcialmente con el periodo de Semana Santa donde la gente tiene más compromisos, y algunos imprevistos (cambios en la agenda) surgieron.
- El diseño de la evaluación fue menos participativo de lo definido: los propios TdR no fueron socializados (porque se escribieron en inglés por políticas de la FICR), la agenda no fue consensuada (algunas comunidades y JP hubieran preferido reunirse por la tarde).
- Debido a la metodología elegida (hacer preguntas abiertas para hacer emerger respuestas espontáneas para detectar elementos no esperados), la colecta de información no fue tan precisa sobre las preguntas como cuando se usan métodos más convencionales.
- La evaluación intermedia a la que complementa esta evaluación final fue enfocada a actividades y resultados inmediatos por lo que no hay triangulación de sobre otras preguntas evaluativas.
- Gran alcance: el PUR es un plan multisector, que conllevó numerosas acciones a varios niveles, luego evaluarlo presenta desafíos.
- Aunque estuvo bien hacer la evaluación al final del proyecto porque se pudieron ver las actividades acabadas (excepto algunos sistemas de agua), muchos de las personas que han participado en el PUR ya no estaban presentes para participar en la evaluación.
- A nivel interno, encontrar opiniones a menudo polarizadas entre los distintos grupos (Sede Central, Juntas Provinciales, Equipo Local y Voluntarios) en temas relevantes como la selección de beneficiarios, el nivel de socialización del PUR, trato a los voluntarios, supuso un reto para extraer conclusiones.
- Los resultados son una « foto fija » del PUR en el momento de la evaluación que no siempre representa todas sus dimensiones a lo largo del tiempo, aunque se intentó dar una visión dinámica de algunos temas.

A pesar de estas limitaciones, el equipo de evaluación encontró satisfactorio el trabajo realizado, y confía en la calidad de los datos recogidos, como evidencia razonable que sostiene los Hallazgos y Conclusiones presentados a continuación.

La operación de respuesta al terremoto realizó varios ejercicios evaluativos para aprender e identificar áreas de mejora: se llevó a cabo una «Evaluación en tiempo real » en julio 2016, un Taller de Lecciones Aprendidas con órganos de Gobierno y personal técnico de CRE, CICR, PNS y FICR en octubre 2016, una Evaluación intermedia (encuesta) en septiembre 2017, un taller de Lecciones Aprendidas de los voluntarios y un taller de Lecciones Aprendidas de la FICR.

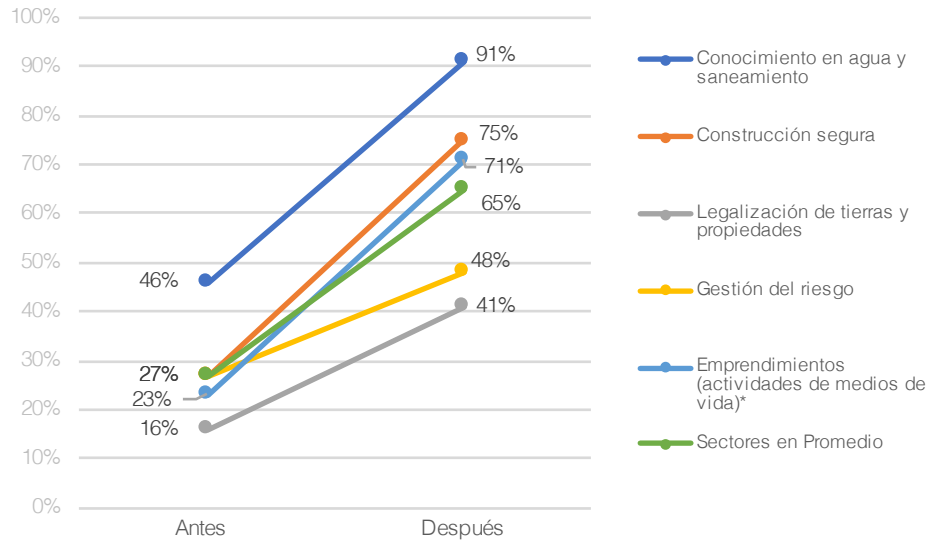
La evaluación final realizada en marzo-abril 2018 se alimentó de todos estos ejercicios para informar el diseño y los resultados, y se orientó fundamentalmente en complementar los resultados cuantitativos de la encuesta realizada a 586 familias en septiembre 2017, por considerarse que no era necesario repetir las mismas preguntas o metodología apenas 6 meses después.



En general, la evaluación intermedia se concentró en entender la proporción de los beneficiarios que habían asistido a las capacitaciones y que habían asimilado los conocimientos. Debido a su metodología cuantitativa (preguntas cerradas recogidas con dispositivos electrónicos, usando ODK), sin embargo no proporcionó abundante información sobre los logros, retos o efectos imprevistos del PUR.

Aun así, debido al gran ejercicio llevado a cabo de entrevistas a domicilio (un 22% de los beneficiarios), la evaluación final decidió no incluir una nueva encuesta en el diseño del estudio.

CONOCIMIENTOS DE LA COMUNIDAD ANTES Y DESPUÉS DEL PUR



CONOCIMIENTOS TRAS LAS ACCIONES DEL PUR (Sept.2017)

- 93%** conocen Cruz Roja
- 90%** de las familias se consideran beneficiarias
- 99%** de los BF están conformes con el apoyo de CRE
- 45%** saben cómo comunicarse con CRE
 - 30%** han hecho sugerencias de las cuales, dijeron CRE dio respuesta al 60%
- 45%** sabe cómo regularizar la propiedad de su vivienda
- 41%** quieren hacerlo / lo han hecho
- 48%** conoce el Plan de Emergencia de su comunidad
- 73%** conoce las rutas de evacuación
- 55%** ha asistido a charlas sobre construcción segura
- 23%** tiene conocimiento sobre emprendimiento

? 1. Impacto: ¿Las comunidades se sienten mejor, peor o igual que antes del terremoto?

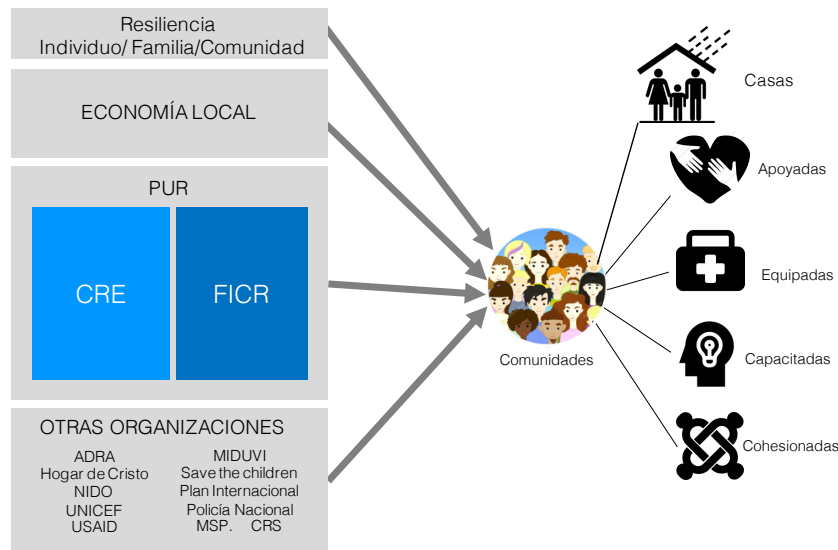
La respuesta a esta pregunta fue unánime en todas las comunidades visitadas, y fue corroborada por los otros actores (autoridades locales, equipo técnico local, voluntarios, etc.): en general, las comunidades están mejor que antes del terremoto.

Esta mejora se explica gracias a cómo el PUR ha acompañado a las comunidades en la recuperación, implementando un extenso programa de capacitaciones, acompañado de un aporte remarcable en equipamiento que fue diseñado, no solo para reconstruir algunas de las infraestructuras destruidas por el desastre (ejemplo: las casas originales, los sistemas de agua canalizada), sino mejorar los sistemas iniciales (ejemplo: las casas de madera más frescas y grandes, las planta potabilizadora en la fuente del sistema de agua, etc.). En particular, las comunidades destacan la mejora del agua y la higiene, y su preparación actual para hacer frente a posibles nuevos desastres.

Sin embargo, no todos estos cambios son atribuibles exclusivamente a la acción del PUR: la resiliencia de las comunidades y la economía local explican una parte de la recuperación, y la actuación de organizaciones públicas y otras ONGs ha contribuido a otra parte.

En cualquier caso, los resultados de la intervención del PUR han sido en general muy positivos.

ESTIMACIÓN DE ATRIBUCIÓN DE LOS RESULTADOS HALLADOS



Algunas citas textuales de los beneficiarios:

“Estamos un 25% mejor que antes, gracias entre otras cosas a las casas que han recibido algunas familias, al alcantarillado, los psicólogos de la Universidad, los juegos (de apoyo psicosocial) de los japoneses (de la Cooperación Japonesa), el acompañamiento de la CRE, que siempre ha estado ahí, y otras cosas.” (Señoras de Coaque)

“Estamos mejor. En lo económico, igual, pero en la salud mejor.” (Puerto Nuevo).

“Ya estamos preparados si viene otro terremoto. CR me ha enseñado a ser solidaria: dejar a mis hijos a buen recaudo e ir a ayudar a otros.” (Señora de Coaque).



Numerosas ONG y organizaciones públicas han intervenido en las comunidades.

? 2. Resultados: ¿Cuáles han sido los mayores logros del PUR?

Como se comentaba en la pregunta anterior, el mayor logro del PUR es haber ido **más allá de la Recuperación** (fase que aspira a restablecer la situación de antes del terremoto), ya que las comunidades dicen estar mejor que antes del desastre. Además de este resultado, otro de los mayores logros del PUR ha sido que a través de todas las actividades y visitas a las comunidades, estas se han sentido **acompañadas**, apoyadas, les ha dado **motivación** y **esperanza**.

Pero aparte de esto, el PUR ha obtenido numerosos resultados, a varios niveles. A través de las variadas capacitaciones, las comunidades dicen ser **más resilientes** ahora, más preparadas de cara al futuro, gracias a todos los nuevos conocimientos adquiridos. También cabe destacar como logro la formación de los **Brigadistas Comunitarios**, a través de los que están organizadas y equipadas para el futuro y están capacitadas para socorrerse.

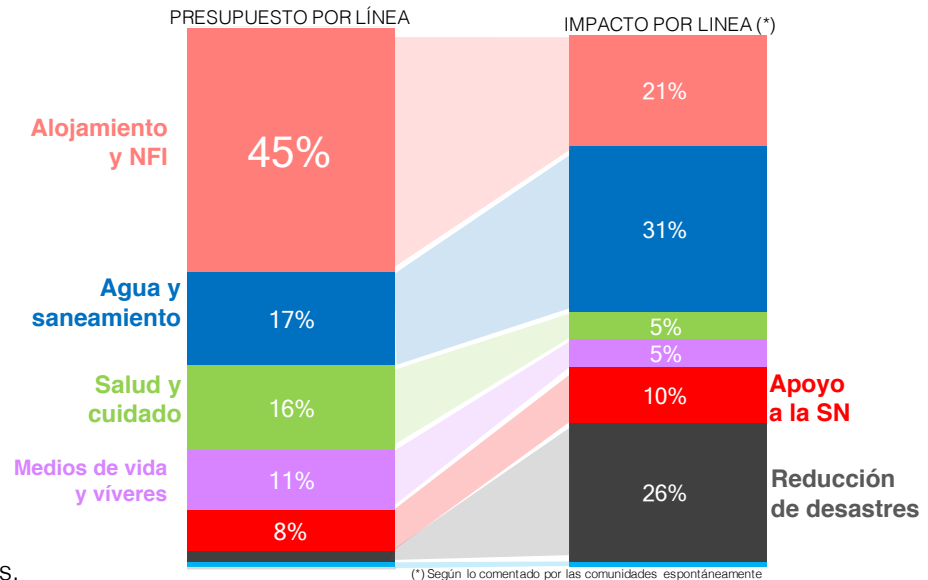
En otras líneas, las comunidades reconocen haber mejorado la **calidad** del agua que beben y la **higiene** a nivel personal y comunitario. Algunas personas han mejorado sus **medios de vida**, en muchos de esos casos mujeres, que no suelen tener una fuente de ingresos propia por trabajar en casa. Algunas familias han mejorado sus **casas** y la manera en la que viven. Otras muchas han mejorado sus soluciones de **saneamiento**.

En todos estos logros cabe resaltar el acierto en el diseño del PUR de entregar **equipamiento** acompañado de **capacitación**, y viceversa. Como se ha aprendido en intervenciones pasadas, proporcionar solo capacitación no es eficaz (enseñar la importancia de lavarse las manos sin facilitar jabón o agua limpia no suele tener impacto), y paralelamente, dar el equipamiento (jabón o agua mejorada) sin conocimientos tampoco conlleva mejoras. Pero el PUR supo equilibrar ambas estrategias con éxito.

Por otro lado, las comunidades se sienten **más unidas** y cohesionadas.

Aunque los beneficiarios habitan en localidades relativamente pequeñas, no todo el mundo se conoce o se trata. El hecho de pasar tiempo juntos en las capacitaciones y tener que cooperar cuando se hicieron actividades colectivas (como las *mingas*), hizo que se conocieran más y confiaran los unos en otros de forma que están más preparados a colaborar y a ser solidarios.

Por último, como consecuencia de la implementación del PUR, la Cruz Roja Ecuatoriana ha ganado en **visibilidad** y **reconocimiento**. Antes del PUR, la CRE era más conocida por las donaciones de sangre y las ambulancias. Sin embargo, tras la operación de respuesta, la CRE se ha convertido en estas dos provincias en un actor solicitado a nivel local (le llaman para participar en reuniones de coordinación) y reconocido (con reconocimientos públicos por su labor en la respuesta al terremoto).



La frase más escuchada: **“Hemos aprendido mucho.”**
“Lo mejor que nos ha dado la CR es la capacitación.” (San Miguel de Piquigua)

Resultados: ¿Cuáles han sido los mayores logros del PUR?

Otros logros conseguidos:

- En la época de la emergencia, se entregó **ayuda humanitaria** que sirvió para apoyar a las comunidades a cubrir sus necesidades básicas en un primer momento.
- Dentro del marco del PUR se han elaborado numerosos **materiales didácticos**, en concreto 179 materiales diseñados. «El manual de fortalecimiento de mensajes clave nos sirvió mucho» (Representante de UNICEF Pedernales)



- Las comunidades han tomado conciencia de un buen saneamiento y tienen la «satisfacción de tener algo solucionado» (con el tema del agua).

«Gracias a Dios ha habido bastante apoyo a esta comunidad que nos ayudan a estar prevenidos.» (San Miguel de Periqueame)

«Con sus valiosos conocimientos vamos a seguir adelante.» (San Roque).

«El agua segura la agradecemos muchísimo. Ahora hervimos el agua potable para no tener bichos en el estómago. También aprendimos a identificar el acoso. Y cómo cuidar a los niños.» (Puerto Nuevo).

«Ahora ya está listito. estamos todos listitos. Me he hecho más ejecutiva: sé hacer procesos de compras, preparar convenios...» (Presidenta JP Esmeraldas).

«Estamos más unidos; antes cada uno iba por su lado.» (Periqueame).

Capacitados (asimilan conocimiento)

Salud
Primeros auxilios
Gestión de riesgos
Medios de Vida
Vectores
Sexualidad y drogas

Cambio de actitud

Al principio, el agua sabía a garrapatas

Estamos más unidos

He aprendido a ayudar a otros

Sabemos identificar acoso

Cambio de comportamiento

Ya bebemos agua potabilizada

Hemos mejorado nuestra higiene propia

Ya mantenemos la comunidad limpia

Hacemos mingas

Impacto

Menos enfermedades diarreicas (solo en Santa Martha y La Mocora)

Las comunidades en general se sienten que están mejor que antes.

(*) Aunque no hay datos sobre reducción en incidencia.

Esta son ejemplos de los distintos cambios que se observaron

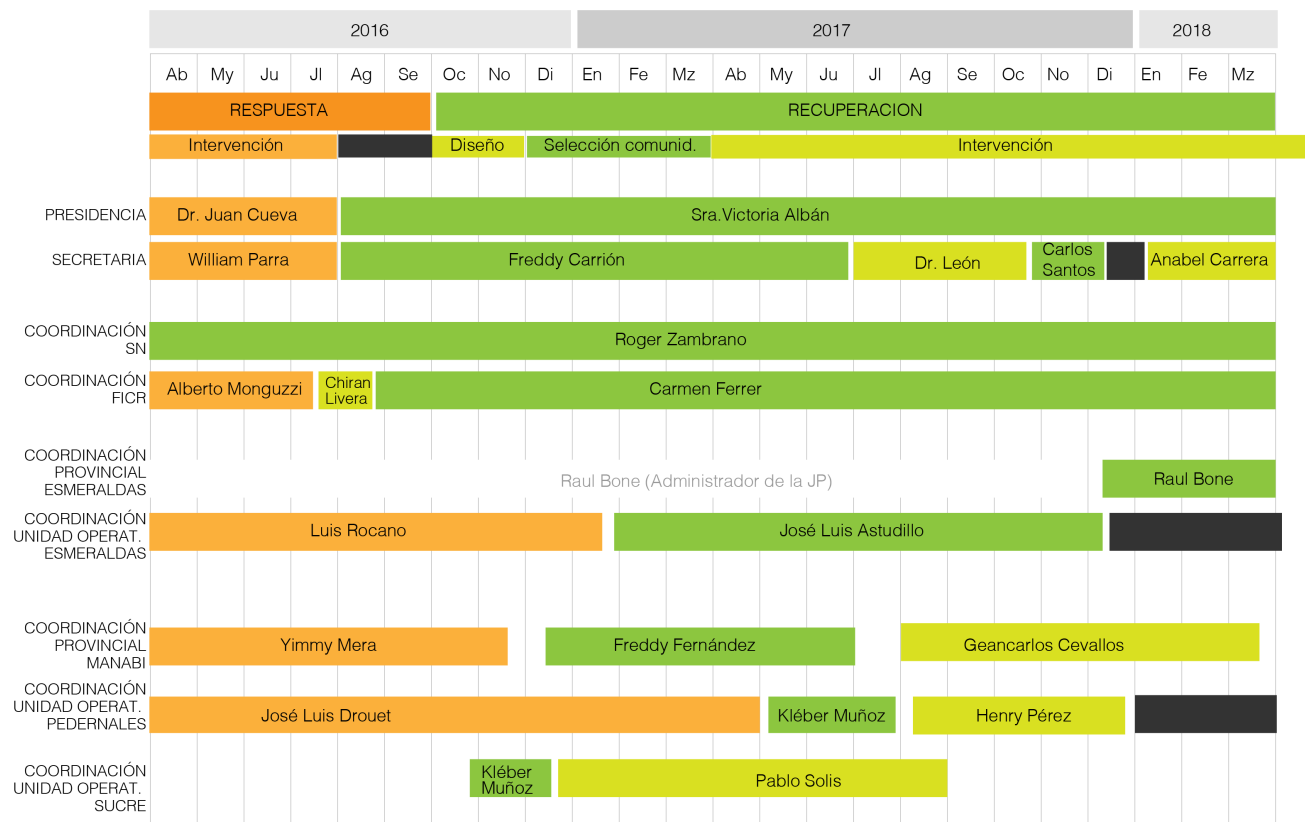
? 3. Retos: ¿Cuáles han sido los mayores desafíos?

El PUR ha afrontado desafíos y obstáculos que han mermado en parte su potencial. Estas son algunos de los más relevantes:

1. **Inexperiencia** de la SN en la gestión de emergencias de grado medio y en ciertas líneas de acción
 La CRE había gestionado varias emergencias de dimensión moderada, pero es la primera vez que tiene que hacer frente a una operación de tal tamaño, y por otro lado, la respuesta incluyó líneas de trabajo (como Habitabilidad) en los que la SN era la primera vez que trabajaba.
2. **Inestabilidad institucional** de la SN.
 En los dos años que han pasado desde el comienzo de la intervención de CRE, la SN ha pasado por un proceso de cambio de autoridades (Elecciones Presidenciales y 4 Secretarios Generales) y un alta rotación de personal técnico a nivel nacional como local, lo cual ha influido negativamente en el ritmo de las operaciones del PUR.

A la derecha se puede observar un gráfico donde se aprecian los cambios que ha habido en los puestos claves de la operación (de los que, por otro lado, solo 3 fueron mujeres y los demás (19) hombres):

“Desde que empezó la operación, he conocido 3 coordinadores en Pedernales: José Luis, Kléber y Pablo”, Representante de UNICEF Pedernales.



(*) <https://interagencystandingcommittee.org/iasc-transformative-agenda/news-public/l3-iasc-system-wide-response-activations-and-deactivations>

Retos: ¿Cuáles han sido los mayores desafíos?

3. **Desconexión** entre Sede Central y terreno

En numerosos detalles, se observa una falta de entendimiento entre la perspectiva y necesidades de la Sede Central, Juntas Provinciales y Juntas Cantonales. Esto generó descordinaciones y conflictos internos que han dificultado la buena marcha de las actividades.

4. Los **Procedimientos** de la SN:

Por un lado, los procedimientos no fueron sistemáticamente seguidos, en parte por falta de socialización o desconocimiento de los mismos.

La Sede Central trató de descentralizar parcialmente la gestión de compras del PUR para fortalecer las JP de Manabí y Esmeraldas, poniendo un equipo de gestión en ambas JP. Sin embargo, debido a retrasos en las justificaciones, finalmente la Sede asumió la centralización de dichos procesos para reducir las posibles irregularidades. Dado el elevado número de procesos de compras que se realizaron en el marco del PUR, y que la SN no cuenta con un sistema de seguimiento informatizado que genere avisos (ejemplo: alerta si pasado el plazo no llegan las proformas para una compra), se produjeron retrasos en los procesos, lo cual conllevó perjuicios en terreno (los compromisos de fechas con las comunidades no se cumplían, esto generaba desconfianza hacia la CR, tener que repetir formaciones cuando llegaban los materiales, entre otros). Por otro lado, las compras centralizadas hicieron en ocasiones que se seleccionaran proveedores que ofrecían mejores condiciones financieras sin tener en cuenta su reputación local. Tampoco hubo un sistema claro de gestión de almacenes e inventarios, lo que dificultó la gestión, control y transparencia.

En otro orden de cosas, por diversos motivos (no se solicitó, o no se justificó adecuadamente), no hubo cajas chicas para compras pequeñas de logística en terreno. Se dieron casos puntuales de compras de materiales para Pedernales sin contrato (según el manual, compras de menos de 10.000\$ no necesitan), con lo cual no hubo garantías ni penalidades por retraso o calidad.

La comunidad de la Mocora mencionó que personas de la comunidad no pudieron ser contratadas y prestar sus servicios para construcción por no poder cumplir con formalidades como presentar proformas y facturas, ya que los procedimientos no contemplan estos casos (aunque hubo propuestas para subsanarlo).

Los procesos actuales de solucitud y justificación de los viáticos de voluntarios y personal rentado, así como la gestión de los seguros para los voluntarios generan retrasos y quizá podrían ser revisados para hacerlos más ágiles sin disminuir el nivel de control interno.

5. Dificultades en el **sistema de captación y retención del talento:**

Por un lado, la selección de personal rentado (encontrar las competencias y experiencia adecuada en el momento adecuado) no fue fácil y ello supuso debilidades en cuestiones técnicas y de liderazgo que perjudicaron la operación. Así como a nivel de terreno hubo en ocasiones falta de competencias (que hicieron tener que tomar decisiones centralizadas desde la Sede), en otras existían candidatos que contaban con las capacidades necesarias pero que no fueron bien identificadas y apoyadas en los procesos de selección.

En la gestión de la operación se notó una carencia importante a nivel de la Coordinación Local de cada unidad operativa, de alguien que tuviera una visión global del programa, no de proyecto (los coordinadores eran más administradores).

Por otro lado, el respeto no sistemático de los criterios para decidir quienes debían ir a las formaciones generó cierto malestar entre algunos voluntarios, que disminuyó su compromiso con la organización. Otro ejemplo de fallos en retención de talento y compromiso es el hecho de que al acabar el contrato de los técnicos, no se pueden hacer voluntarios hasta que no haya campaña de captación.

Hubo también una alta rotación de coordinadores y técnicos sin experiencia previa en Cruz Roja que tuvieron dificultades en adaptarse a la organización (Ejem. JP Esmeraldas). La alta rotación de voluntarios también llevó a pérdidas de competencias disponibles (fruto de formaciones y experiencia en terreno) para apoyar la operación.

Retos: ¿Cuáles han sido los mayores desafíos?

6. Sobre los posibles **Errores de Inclusión y Exclusión**

Como en cualquier intervención, es un reto o desafío evitar los errores de exclusión (personas que se quedan fuera del grupo de beneficiarios aunque reúnen los criterios para serlo), y sobre todo, los errores de inclusión (personas que son seleccionadas como beneficiarias que por alguna razón no deberían serlo). Aunque no se considera que hubiera fallos graves o sistemáticos en la selección de BF del PUR, ambos tipos de errores fueron detectados. Al no existir un censo público unificado de damnificados (existió el RUD, Registro único de Damnificados, oficial, pero al que no se tuvo acceso), los distintos organismos trabajaron con sus identificaciones y sus listas y fue más difícil disminuir los riesgos a incurrir en este tipo de errores.

Errores de Inclusión: Este tema es más crítico en la línea de Habitabilidad y Alojamiento Progresivo donde procedimientos rigurosos y criterios claros y objetivos fueron implementados, incluso los censos fueron contrastados con los del MIDUVI, y sin embargo, según miembros de algunas de las comunidades consultadas (por ejemplo, de San Miguel de Piquigua), hubo familias beneficiarias que no son consideradas de las más vulnerables por sus vecinos.

Errores de Exclusión: por otro lado, por cuestiones de recursos y logística, comunidades afectadas por el terremoto tuvieron que ser dejadas fuera de la cobertura del PUR. El equipo en terreno visitó las comunidades y levantaron la información. Se llevaron a cabo misiones múltiples donde el equipo de Sede y terreno, CRE y FICR, consensuaron las comunidades finales según criterios comunes y una tabla de priorización socializada, pero la percepción desde terreno es que la decisión final fue no consensuada. Sobre este tema existe una clara disparidad de opiniones interna, sobre la que la evaluación no logró llegar a una conclusión clara.

Sin embargo, tanto los errores de inclusión como de exclusión se consideran moderados en su conjunto, ya que incluso las comunidades y las familias seleccionadas que se consideran menos vulnerables (Ejem. San Roque), tenían ciertas carencias en servicios básicos como el agua segura, con lo cual el apoyo del PUR ha ido a parar a personas que lo necesitaban.

7. **Herramientas PMER** supusieron otro desafío.

La CRE cuenta con una unidad de Planificación y Desarrollo Organizativo se encargaba de dar seguimiento a los Planes de Acción de las Juntas Provinciales y Sede Central y a los proyectos. En el momento del terremoto, la SN no contaba con figuras de PMER plasmadas en el Plan Nacional de Respuesta.

Según los equipos técnicos locales, al principio la herramientas no fueron creadas a tiempo por el equipo de Sede Central (cada técnico tuvo que crearse las suyas), y cuando se crearon, no fueron bien explicadas y no se entendían. Se realizaron varios talleres de socialización de las herramientas en terreno, pero la rotación de personal hizo que el proceso no fuera sostenible. Además, los equipos técnicos consideran que la retroalimentación dada desde Sede sobre los informes no era constructiva. Hubo varios cambios de herramientas, para intentar reflejar mejor la realidad (cualitativa y de resultados), pero la conclusión es que, a pesar de contar una persona PMER de CRE y otra de FICR en Quito y con una persona por provincia en terreno, este parte del ciclo de gestión de proyectos (el monitoreo) no aportó tanto valor como podría.

8. Mecanismos de **comunicación con BF**

Los mecanismos de comunicación fueron bien diseñados e implantados, y permitieron detectar irregularidades o fallos puntuales en terreno a nivel local. Sin embargo faltó un mecanismo transparente y sólido para el análisis y el reporte sistemático de todos los mensajes recibidos por estos canales (la evaluación tuvo intención de revisarlo pero no se realizó una compilación y análisis final de todo).

Retos: ¿Cuáles han sido los mayores desafíos?

Otras **cuestiones** que se pudieron mejorar:

- La fase de Emergencia tuvo complicaciones específicas debido al propio contexto: hubo cierta desorganización inicial en la operación: en ocasiones se mandó a voluntarios sin preparación o formación previa (en Primeros Auxilios, etc.), ya que los técnicos estaban presionados por el cumplimiento de los resultados y no podían gastar tiempo en formarles.
- Las comunidades y actores pidieron en varias ocasiones y contextos que la CRE les convocara a las reuniones (incluida las mantenidas en el marco de la evaluación) con más antelación (idealmente 2 o 3 días antes de la reunión, ya que normalmente se les informa la víspera de las reuniones).
- Un obstáculo importante fueron las limitaciones de cobertura de telefonía y radio VHF de la zona de actuación del PUR
- Según algunos actores, la CRE podría haber aprovechado más los espacios de coordinación entre agencias a nivel local (Representante de UNICEF en Pedernales).

Aún así: “El 98% de la participación de la CRE fue bien; falló solo el 2% en comunicación” (representante del GAD de Jama).
- Los actores a nivel cantonal y local también comentaron que encontraron dificultades en la coordinación con la CRE: no había una cabeza visible que coordinara las líneas de trabajo, y los socios tenían que hablar con el responsable de cada sector (por ejemplo, desde el GAD de Jama compartieron que era confuso y frustrante). Algunos socios comentaron dificultades puntuales en algunos convenios firmados con la CRE (Ejemplos: convenio con el municipio de Jama, convenio con UNICEF para APS en Pedernales).
- Aunque en su conjunto la línea de Habitabilidad y Alojamiento Progresivo funcionó bien y fue uno de los logros del PUR, las circunstancias especiales de esta línea (su financiación y gestión independiente del resto de sectores del programa) provocó ciertos desajustes a nivel interno en las distintas unidades operativas, según los técnicos, movilizadores y voluntarios locales.
- Las Juntas Provinciales, por su parte, reconocen no haberse implicado tanto como deberían. En ocasiones, faltó decisión para potenciar las Juntas Cantonales (por ejemplo: convocar elecciones en la JC de Pedernales o potenciar la formación de la JC de Jama), haberles apoyado más a gestionar y captar voluntariado (como la JC de Bahía) o apoyar grupos de voluntarios a nivel parroquial (como el de Charapotó), y en general, haber tenido mayor implicación en todas las etapas del proceso. También dicen que deberían haber tenido más en cuenta el fortalecimiento en términos de Talento Humano más que de dotación material.
- Finalmente, el papel de la FICR supuso un gran apoyo, aunque en las ocasiones que tomó el liderazgo a nivel central y local, la SN no siempre sintió que se le dejara espacio para ir retomándolo progresivamente a puestos de la CRE (“Apoyó con conocimientos técnicos y liderazgo durante la emergencia, pero no cumplieron las expectativas de guiar y dejar más conocimiento,” según la JP Manabí).



Una de las casas construidas por el PUR (San Miguel de Piquigua)

? 4. Participación: ¿En qué medida los beneficiarios han sido involucrados en la planificación?

El PUR fue diseñado después de un amplio proceso consultivo donde se estudiaron más de 25 comunidades para finalmente quedarse con las 14 beneficiarias. Durante ese proceso, varias herramientas fueron utilizadas para implicar a la población en el diseño de la intervención, como el uso de los AVC (Análisis de Vulnerabilidades y Capacidades). Sin embargo, debido a todos los criterios que se debían equilibrar y todas las partes con las que se debía consensuar, estas herramientas no fueron usadas en el diseño con todo su potencial. El resultado es que hubo escasa participación por parte de la comunidad en el diseño y planificación del PUR.

NOTA: Cabe decir que dicha herramienta de los AVC se está usando de forma consistente al cierre del proyecto, para que las comunidades identifiquen los riesgos y amenazas de su propia comunidad y puedan realizar un plan de acción para minimizarlas y mitigarlas.

En cuanto a los niveles de participación interna, desde la coordinación del PUR (tanto desde la CRE como desde la FICR), se hicieron esfuerzos por incluir y hacer partícipe a Juntas Provinciales y equipos técnicos locales en el proceso (se realizaron numerosas misiones de identificación y se consensuaron los criterios de selección con agentes locales como técnicos, movilizados y juntas). Sin embargo, la percepción a nivel provincial es de que no hay consenso sobre la decisión final, ya que desde terreno, se manifestaron deseos de que el proceso y la toma de decisión finales hubieran sido más consultivos.



Mapa de amenazas identificadas por la comunidad de Coaque

? 5. Empoderamiento: ¿Los beneficiarios se sienten más empoderados o resilientes?

Como se ha comentado en preguntas anteriores, los beneficiarios relatan sentirse de nuevo en pie para afrontar el futuro, en parte gracias al apoyo permanente y constante de la CRE. Sus nuevas capacidades adquiridas en gestión de riesgos y primeros auxilios les hacen sentirse empoderados para tomar el liderazgo en las acciones inmediatas de prevención y auxilio en caso de futuros eventos. Los conocimientos sobre medios de vida y organización comunitaria les hacen sentirse más resilientes como familia y comunidad para reponerse de nuevas crisis. El sentirse unidos y con capacidad de cooperar dentro de su propia comunidad, colaborando más allá de los vínculos familiares que les unían antes, también les hace afrontar el futuro con más confianza y esperanza, según sus palabras.

« La comunidad siente que está mejor preparada para afrontar cualquier emergencia », Santa Martha.

? 6. Equidad: ¿Las necesidades de los distintos grupos han sido tenidas en cuenta?

El PUR demuestra en varios detalles no haber tratado a las familias de las comunidades como homogéneas, sino haber tenido en cuenta las **necesidades específicas** que tienen los distintos grupos en las comunidades. Por ejemplo, para seleccionar los beneficiarios del programa de alojamiento progresivo se tuvo como criterio los grupos de atención prioritaria como las familias que tuvieran algún miembro con discapacidad, o personas mayores o familias monoparentales con muchos niños. También, las casas reconstruidas que tenían algún miembro con discapacidad o mayores contaron con medidas (rampas de acceso y otros accesorios en los baños) que hacían las casas más accesibles a las personas de reducida movilidad.

En cuestiones de **igualdad de género**, la evaluación ha preguntado consistentemente a todos los grupos si el PUR benefició más a los hombres o a las mujeres. Unánimemente los grupos han estado de acuerdo en que el PUR en general ha beneficiado claramente a la familia en su conjunto, si tener una mayor atención ni un mayor efecto en las **mujeres**, pero tampoco en los hombres, e incluyendo a los niños y niñas también. La participación en las actividades, capacitaciones y brigadas ha sido mayoritariamente femenina, ya que por temas de las divisiones de trabajo (los hombres trabajan fuera de casa, en agricultura o pesca, y las mujeres por lo general en casa) estaban más disponibles durante la jornada. Sin embargo, las comunidades (y los **hombres**) no encuentran que el proyecto haya creado desigualdades en este aspecto.

Solo algunas actividades de la línea de **Medios de Vida** benefició más directamente a unos que a otros (Ejemplo: chiflera para 20 mujeres en Periqueame; la panadería para mujeres en San Miguel; la secadora de arroz para 90 hombres en San Roque). En estos casos se observó que proporcionar un medio de vida a mujeres que no tenían ninguno antes podría tener más efecto de empoderamiento que fortalecer los medios de vida los hombres.

Sin embargo, sí que hay algunos grupos de la sociedad a las que probablemente las capacitaciones del PUR no hayan llegado suficientemente: un colectivo son los **jóvenes**, que (excepto en Periqueame) no se mostraron interesados por las convocatorias de Cruz Roja y en consecuencia, están poco representados en los grupos de Brigadistas (e indirectamente tampoco presentes en la evaluación).

? 7. Adecuación: ¿La respuesta se ha adecuado a los estándares y expectativas locales?

Debido a la metodología de la evaluación (de preguntas abiertas para dejar que emerjan espontáneamente los aspectos más relevantes para los distintos grupos), estos temas sobre la adecuación no surgieron apenas, lo cual se interpreta como que los grupos consultados no tenían comentarios significativos sobre la (no) adecuación de la respuesta al contexto local.

Los únicos comentarios relacionados fueron acerca de las casas, ya que algunos beneficiarios de casas visitados comentaron que las casas del PUR eran mejor que las que tenían antes. Como contraparte, los baños añadidos por el PUR a BF cuyas casas estaban en buen estado, se realizaron según características genéricas con medidas estándares. Incluso en las viviendas que contaban con personas con discapacidad se hicieron más grandes. Sin embargo, en las casas visitadas, los baños construidos se estimaban demasiado estrechos y de difícil acceso para personas de tamaño grande o de difícil movilidad.

Por lo demás, todo parece acorde a estándares locales y los beneficiarios estaban conformes.



Detalle de uno de los baños aportados por el PUR (Periqueame)

? 8. Resultados inesperados: ¿Qué otros efectos (positivos y negativos) ha tenido la respuesta?



EN GENERAL

- Las comunidades afectadas consiguieron restablecer su situación anterior al terremoto e incluso acabaron estando **mejor** que antes de la crisis.
- Los planes de acción redactados por las comunidades han ayudado a que éstas tengan un **proyecto** reflejado en un documento, que pueden mostrar y compartir en caso de haber nuevos socios que les quieran apoyarles. Además, muchas se han «organizado» (i.e. constituido como personería jurídica).
- El PUR abrió la vía al apoyar comunidades que no recibían apoyo de organizaciones, ni siquiera públicas (como la Bocana) donde ahora reciben visitas de ministerios.
- Gracias al PUR, algunas **autoridades** locales han mejoran sus capacidades técnicas «Nos dimos cuenta de la calidad del agua de las comunidades gracias a los análisis. Hemos pasado de distribuir agua a distribuir agua segura», (Representantes de la Empresa Pública de Agua de Pedernales). El PUR también ha contribuido a que las organizaciones trabajen juntas: «Jamás antes ha habido tanta **coordinación** entre instituciones locales» (Representante de la Empresa Pública de Agua de Pedernales)
- El PUR también ha aportado una llamada de atención sobre la importancia de **legalizar** los terrenos de las familias, proceso complementado con información de derechos a la propiedad y la tierra a la población.

PARA CRUZ ROJA

- La **visibilidad** de CR ha mejorado notablemente (en algunos casos se ha rescatado su imagen), y a nivel de municipio, cantón y provincia, CRE se ha convertido en un actor «imprescindible». Las comunidades no creían en las organizaciones, que prometían y no cumplían. La mayoría se fueron a los pocos meses; solo CR se ha quedado dos años. «Ahora nos piden ayuda, nos convocan a cosas urgentemente. El PUR ha contribuido a rescatar la creencia en la JP», (Presidenta de la JP de Esmeraldas).
- El PUR ha **capacitado** a lo largo de estos meses a 1.412 voluntarios de la CRE, de los cuales el 10% pertenecían a la JP de Esmeraldas, el 28% a Manabí, y el resto (62%, 878 personas) a otras Juntas Provinciales.
- La CRE ha introducido e institucionalizado ciertas **innovaciones** en herramientas tecnológicas (ODK y MegaV, tarjetas para transferencias de efectivo) en el marco del PUR.
- En general, los grupos de voluntarios locales han aumentado su formación, su número, su experiencia y su cohesión gracias a haber participado en las actividades del PUR.



- La mayoría de los grupos consultados decían que no se les ocurría **ningún efecto negativo** secundario del PUR, o simplemente decían que «lo único negativo era que se acabara».
- Algunas áreas de la Sede Central (como Compras, Finanzas o Talento Humano) han tenido en ocasiones que compartir sus recursos entre el PUR y los proyectos de las **otras 22** provincias de Ecuador (a pesar de que el PUR tenía numeroso personal dedicado plenamente al Plan).
- Las visitas en las que se midieron terrenos y se pidieron escrituras fueron necesarias para hacer la selección de beneficiarios de casas, pero en algunos casos que la familia no resultó seleccionada levantaron **expectativas** que no fueron satisfechas (Ejemplo: Coaque, Puerto Nuevo).
- Sin llegar a conflicto, el hecho de que los BF de casas recibieran también efectivo y filtros de agua apoyar su traslado al nuevo hogar, creó cierto malestar e incompreensión en las comunidades.

? 9. Fortalecimiento de la SN: ¿Se han fortalecido las capacidades de la SN?

La operación buscaba fortalecer las capacidades de la SN con apoyo del PUR. El **Plan de Desarrollo Organizacional** de la CRE se diseñó usando herramientas de la FICR que articulan los esfuerzos para el desarrollo, como la Evaluación y Certificación de las Capacidades Organizacionales (OCAC) y la Evaluación de las Capacidades Organizacionales de las Filiales (Branch Occupancy Capacity Assessment - BOCA). Se han llevado a cabo el diagnóstico (OCAC-BOCA) de las juntas y varias de ellas ya tienen planes de desarrollo de filial propios que están ejecutando. Se diseñó un programa de fortalecimiento de liderazgo (formación de líderes nacionales y locales), que por la inestabilidad política, no se ha podido finalizar aún. El PUR aportó también equipamiento como 10 nuevos vehículos, remolques para telecomunicaciones, para las plantas de agua, equipos de radio VHF y antenas en las Juntas de Manabi y Esmeralda y otros.

La experiencia de diseñar, coordinar, implantar y monitorear el PUR sirvió evidentemente para fortalecer capacidades del personal rentado, los órganos de

9 «Me he hecho más ejecutiva: ahora ya sé hacer procesos de compras, preparar convenios, etc.» Presidenta de la JP de Esmeraldas.

«La operación nos ha fortalecido mucho en capacidades, tenemos nociones de manejar bodegas, equipamiento que sabemos usar...» Equipo técnico de Pedernales.

También se mejoró notablemente la visibilidad de la CRE en dichas provincias. Sin embargo, no se consiguieron mejoras sustanciales en procesos o sistemas. Los grupos consultados coinciden al hablar sobre el **fortalecimiento limitado** de las capacidades de la SN.

En general, la SN no ha acabado de estabilizar la situación política y algunas áreas que estaban débiles antes del terremoto no se han conseguido fortalecer de forma significativa. Por ejemplo:

- Las debilidades de red territorial (a nivel de composición y nivel de actividad de las JC y de la institucionalización de procesos de gestión del voluntariado) no han mejorado mucho (como la situación de Jama y de la JC de Pedernales)
- Sigue existiendo una falta de conocimiento y apropiación de los procesos.

« Seguimos sin estar preparados para una emergencia grande. Falta apropiación de los procesos a todos los niveles, operaciones, gestión y sobretodo gobierno ». Personal de Sede Central.



Reunión con una de las comunidades (San Roque)

Por otro lado, a pesar de tener un Instituto de formación, la SN no tiene un **área específica de Formación** que se responsabilice de asegurar: la adecuación a las necesidades que marca el Plan Estratégico, la calidad, los estándares, y la dirección estratégica y homogeneidad de contenido de toda de formación de personas.

La capacitación de las personas continúa actualmente bajo la responsabilidad de cada gerencia de área y que planifica según van surgiendo necesidades en el día a día.

- En general, el PUR ha sido un éxito ya que **excedió sus expectativas** como Plan de Recuperación y situó a las comunidades en una situación mejor que antes del terremoto, (más propio de Programas de Desarrollo), debido fundamentalmente a que todos los materiales y capacitaciones recibidas han venido a mejorar la situación de las familias, y por otro lado, a que emocionalmente se han sentido apoyadas y acompañadas por CRE durante un periodo largo de tiempo.
- Los sectores que más impacto han tenido son la provisión de **agua segura**, las mejoras en alojamiento (esto benefició a 515 de las 2.016 familias beneficiarias), y sobre todo, los conocimientos y organización actual de las comunidades para **reducir riesgos** y hacer frente a potenciales nuevas crisis.
- Sin embargo, algunos problemas y **debilidades** internas han hecho que los resultados no hubieran sido aún mejores:
 - La red territorial de la SN poco fortalecida (al menos en algunos de los centros neurálgicos de la operación) no ayudaron a liderar los procesos, unida a la inestabilidad política de la CRE a lo largo de la operación (que supuso constantes incertidumbres, interrupciones en el ritmo de las actividades, cambios en puestos estratégicos que afectaban a la respuesta, y en ocasiones cambios operacionales).
 - Insuficiente preparación para trabajar con otros actores del Movimiento (y de fuera) en una respuesta ante desastres de esta escala.
 - La falta de personal cualificado para cubrir los puestos y alta rotación de personal (debido en parte a los salarios no competitivos).
 - Ignorar el Plan de Respuesta que tenían recién elaborado
 - La gestión de las compras de la SN, que produjeron retrasos y frustración interna, e incomprensión y desconfianza externa.
 - La desconexión con la que desde terreno se perciben muchas de las decisiones tomadas desde Sede Central.
 - Por último, aunque la intervención del PUR se cataloga como integral (en el sentido que apoya a las comunidades de forma transversal en varios sectores), el diseño y la ejecución no estuvieron tan integradas como podrían haber estado.
- Todos estas limitaciones (en su mayoría internas) restaron potencial a que la operación hubiera tenido incluso mayor impacto. De hecho, con una óptica de **eficiencia**, la operación benefició de forma indirecta a 31.741 familias, pero el número de familias beneficiadas de forma integral son las 2.046 de las 14 comunidades donde se ejecutaron la mayoría de las actividades de las líneas, y vistos los resultados finales (donde los resultados superaron las expectativas del programa de recuperación), el diseño del PUR podría haber sido más ambicioso y haber tenido una cobertura mayor.
- Sería importante que la SN estabilice su situación política y dedicarse a fortalecer urgentemente las prioridades detectadas en el **Plan de Desarrollo Organizacional** que fue diseñado en el marco del PUR y cuya implantación ha sido interrumpida.
- La **Federación** supuso un apoyo imprescindible para el resultado final de la operación, y aunque en ocasiones lo intentó, no tuvo tanto éxito fortaleciendo las capacidades internas de la SN y haciendo la transferencia progresiva de conocimientos y liderazgo, en parte por la falta de contrapartes técnicas de la SN en algunas de las materias. Un dilema parecido (sobre en qué grado conservar el liderazgo o hasta qué grado transferir conocimientos y delegar) lo pueden tener también la Sede Central con las JP, las JP con las JC, y en general, los equipos locales con las comunidades durante la intervención.

LECCIONES DE BUENAS PRÁCTICAS PARA FUTURAS OPERACIONES

DISEÑO

- 1 Hacer planes de recuperación a largo plazo (2 años), no cortoplacistas
- 2 Hacer un Plan Único de Recuperación (para evitar la gestión por donantes)
- 3 Diseñar intervenciones integrales (multisector y donde las líneas estén integradas)
- 4 Usar AVCs como herramienta de identificación, de capacitación a las comunidades y de monitoreo de resultados
- 5 Disponer de personal dedicado solo para fortalecimiento y gestión de voluntarios (no dejarlo a los técnicos de cada línea)
- 6 Incluir en el presupuesto fondos para imprevistos
- 7 Invertir en formación continua a Juntas, Voluntarios y Técnicos de la SN

TERRENO

- 8 Establecer contrapartes y convenios con comunidades para formalizar compromisos
- 9 La Sede viaja a terreno con frecuencia

GESTIÓN

- 10 Hacer reuniones semanales de coordinación
- 11 Priorizar la contratación de personas que han demostrado compromiso con Cruz Roja
- 12 Comprar materiales localmente siempre que sea posible

IMPLEMENTACIÓN

- 13 Preguntar a la comunidad quién necesita más la ayuda entre ellos (presupuestos participativos)
- 14 Trabajar en cada comunidad por sectores para llegar a más grupos de la población.
- 15 Usar tarjetas con código único por BF
- 16 Usar recursos lúdicos con las comunidades y momentos de recreación con los voluntarios
- 17 Acompañar las capacitaciones de equipamiento (kits) y al equipamiento de capacitaciones
- 18 Formar Brigadistas Comunitarios como estrategia de perennización
- 19 Mantener una comunicación externa constante sobre el programa en los medios de comunicación y redes sociales

MONITOREO

- 20 Hacer monitoreo cuantitativo y cualitativo, y de actividades y resultados
- 21 Diseñar herramientas claras y eficaces de PMER
- 22 Implementar mecanismos claros y fáciles de comunicación para beneficiarios y voluntarios

QUÉ NO HACER

- 1 Usar protocolos ordinarios no adaptados para Emergencias
- 2 Poner en puestos de responsabilidad personas que sin habilidades de gestión adecuadas que el tamaño de operación requería.
- 3 Prometer ayudas a la comunidad y luego cambiar de comunidad o de ayudas
- 4 Hacer planificaciones desde escritorio
- 5 No compartir el presupuesto con terreno
- 6 No hacer una análisis sistemático de las comunicaciones recibidas de beneficiarios
- 7 Hablar con los primeros que nos reciben en la comunidad y fiarnos de sus opiniones sin conocer las dinámicas y hablar con los líderes de sector
- 8 Dejar que temas políticos (no técnicos) influyan en la selección de comunidades
- 9 Asumir que las áreas rurales son siempre más vulnerables que las peri/urbanas

RECOMENDACIONES PARA LA SN

Para el futuro cercano:

- Actualizar y validar el Plan Nacional de Respuesta con el compromiso permanente de las autoridades
- Formar a todos los empleados y voluntarios en primeros auxilios y equipar todos los coches de CRE con botiquines.
- Aproximar la posición del personal del Sede y terreno su posición y tener más conocimiento y comprensión de los roles de cada parte.
- velar y crear una comisión de vigilancia de las responsabilidades y derechos de los Voluntarios (ante potenciales violaciones de sus derechos o de sus responsabilidades) Los comités de disciplina y consejos de voluntariado en cada provincia
- Revisar la estructura organizacional, que sería más ágil si fuera más horizontal. Algunas Gerencias como Planificación podrían ser transversales, en lugar *verticales*.
- Crear una área transversal de formación y capacitación con una planificación sistemática y sistémica de las necesidades de formación y no habrá priorización en función de las necesidades de formación generadas por el plan estratégico. Diseñar un Plan integral de desarrollo voluntariado y talento humano y dotarlo de una asignación presupuestaria a nivel nacional, provincial y cantonal.
- Revisar los procedimientos y sistemas de control interno para hacerlos más óptimos (el proceso de aprobación de cualquier gasto a través de 6 firmas parece excesivo y hay procesos más ágiles que también minimizan incidentes con los fondos). En esa línea, estudiar la posibilidad de establecer viáticos fijos (en lugar de reembolso de gastos) para rentados y voluntarios, como hacen en otras SN, lo cual tiene ciertas desventajas indirectas pero agiliza los procesos. En la misma dirección, estudiar agilizar la implementación de seguros a voluntarios para facilitar la operativa en terreno.
- Estudiar la implementación de herramientas de gestión integrales, que tengan vínculos entre logística, finanzas y PMER
- Estudiar la posibilidad de habilitar procedimientos extraordinarios alternativos formales en casos de que el órgano regular no funcione.
- Implicar a los brigadistas comunitarios en las Juntas Cantonales cuando sea posible para seguir ligados a la CRE

Para próximas emergencias:

- Tener un fondo de emergencias en el presupuesto anual de la CRE
- Hacer un mapeo de procedimientos para definir cuáles necesitan adaptaciones para emergencias y tenerlos preparados.
- Definir más indicadores cualitativos y más indicadores de resultados (no solo actividades) en el diseño de planes y herramientas de PMER. Diseñar formatos más amplios donde se permita el registro de logros
- Velar permanentemente por la salud y bienestar del voluntariado generando espacios de atención médica y apoyo psicológico
- En emergencias poner una persona de compras en terreno y una caja chica para emergencias.

RECOMENDACIONES PARA LA FICR

- Encontrar canales más formales para decidir consensuadamente con la SN en qué momentos la FICR debe tomar el liderazgo, y que las razones y acuerdos queden documentados
- Medir la actuación de los delegados de la FICR mediante la transferencia de liderazgo, comparando el reparto de liderazgo entre personal de la FICR y su contraparte en la SN al inicio y al final de sus misiones, para promover la apropiación de la SN de forma formal.
- Aportar mayor liderazgo en la propuesta del sistema y herramientas de monitoreo que ya hayan sido testados y útiles en otras operaciones.
- Garantizar que los delegados de cada sector pueden contar con el apoyo de expertos regionales cuando los necesitan

Aunque el proceso de evaluación comenzó en Enero y podría darse como concluido con este informe final, en realidad, el sentido último de la evaluación (su uso para aprender y mejorar), **comienza ahora**. Por ello, se ha querido incluir un apartado específico sobre la siguiente fase en este informe.

Por lo tanto, aparte de la **batería de ideas** de mejora incluidas en el apartado de Recomendaciones, la evaluación no ha querido priorizar acciones de forma prescriptiva, sino que propone las **áreas** que la SN debería priorizar y promover mejoras de forma urgente.

La mayor recomendación es que una vez finalizado el PUR, la SN se apropie de los resultados de la evaluación, así como de los otros ejercicios evaluativos realizados en los últimos meses. La propuesta sería que valide o redefina algunas áreas en las que es urgente mejorar, y que forme **grupos de trabajo interdisciplinarios** (con distintos perfiles, y de distintos niveles de la organización: voluntarios, órganos de gobierno y equipo técnico, de nivel local, cantonal, provincial y central) para que encuentren soluciones y avancen cada tema teniendo en cuenta todas las perspectivas.

Se incluye también un calendario propuesto para las acciones que deberían seguir la evaluación:

Si no es una construcción participativa, es difícil que te apropiés,
 Coordinadora Nacional de Salud Comunitaria CRE durante la presentación preliminar de los resultados de la evaluación.

AREAS PROPUESTAS

Seguimiento del PLAN DE DESARROLLO ORGANIZACIONAL

Mejorar la conexión Sede –Terreno: PARTICIPACIÓN y COORDINACIÓN

Mejorar la gestión y retención del TALENTO (y el Compromiso)

CALENDARIO POST-EVALUACIÓN

ETAPA	FECHA PROPUESTA
Informe final	21 Abril
<i>Respuesta al informe</i>	15 Mayo
Creación grupos de trabajo	1 Junio
Grupos de trabajo generan planes de acción	1 Julio
Reunión seguimiento grupos de trabajo	1 Septiembre
Revisión a los 6 meses	1 Diciembre

La consultora externa queda disponible para si en algún momento puede facilitar o apoyar a la SN en este proceso.

LISTA DE ANEXOS

(Estos anexos pueden ser encontrados en este link

https://www.dropbox.com/sh/uphobqo52wj6xic/AAA5495KK3F2kOeHSJD_TNBIa?dl=0)

1. Términos de Referencia
2. Presentación de Resultados Preliminares
3. Agenda de la evaluación
4. Lista de personas consultadas
5. Algunas citas textuales
6. Detalle sobre el número de Beneficiarios
7. Lista de documentos revisados
8. Matriz de Evaluación
9. Conclusiones del taller PPR con Sede Central
10. Resumen de la intervención por comunidades

Terms of Reference (TOR)

Participatory Evaluation of the International Federation of the Red Cross and Red Crescent Societies' Recovery and Reconstruction Programme following the 16 April 2016 earthquake in the provinces of Esmeraldas and Manabi, Ecuador

1. Consultancy Overview

- 1.1 Purpose:** The International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies (IFRC) and the Ecuadorian Red Cross (ERC) seek to conduct a final participatory evaluation to assess the recovery and reconstruction phase following the 2016 earthquake in Ecuador with the aim of identifying key lessons and recommendations to inform future responses and activities.
- 1.2 Intended audience:** The Red Cross and Red Crescent Movement-- the IFRC, ERC and Spanish Red Cross as an active Participating National Society-- as well as the target communities in the Manabí and Esmeraldas provinces and donors to the IFRC Emergency Appeal. This includes the ERC technical coordinators and operational team in the national headquarters and in the field who were actively involved in the operation.
- 1.3 Duration of consultancy:** One month (four weeks) with two weeks in Ecuador for field visits and coordination meetings in the ERC national headquarters in Quito, contingent on availability of personnel and funding.
- 1.4 Estimated dates of consultancy:** 19 March to 19 April 2018 (except the 30 March holiday). Estimated dates in Ecuador: 19 to 29 March 2018.
- 1.5 Location of evaluation:** Quito and Esmeraldas and Manabí provinces in Ecuador.

2. Background and Resources

2.1 The 7.8-magnitude earthquake (Mw) earthquake that struck Ecuador on 16 April 2016 led to the death of 663 people, 6,274 injured people and 383,090 people who were affected by this disaster. A total of 35,000 homes were destroyed or damaged. More than one million people were affected directly or indirectly by the earthquake. The earthquake caused significant destruction in the provinces of Manabí and Esmeraldas provinces.

The ERC, with IFRC backing, immediately deployed its disaster response team to provide humanitarian support to hardest-hit communities. The National Society implemented actions in search and rescue, damage assessment and needs analysis (DANA), pre-hospital and primary health care, psychosocial support, restoring of family links, relief and humanitarian shelter assistance, as well as water, sanitation and hygiene promotion.

The situation faced by families affected by the earthquake worsened with the rainy season (starting in November). The response intervention reinforced community-based actions to respond to collective needs and encourage local level organization.

The level of vulnerability was particularly notable in rural areas. Damage was most apparent in deficient housing infrastructure, and in community water and sanitation infrastructures (particularly in schools and health centres). In addition, issues related to inadequate waste management and environmentally-sound practices; lack of stability in land tenure and property rights; loss of the

communities' **productive infrastructure**; and undeveloped risk management capacity at community and local governmental levels were also exacerbated by the disaster. Due to damage to sanitation systems, as well as informal water and trash storage methods, **vector-borne diseases increased**.

The **operation** began in response to the earthquake and will **end in April 2018**. Between March and April 2017, the ERC, with IFRC support, undertook **additional analysis of community needs** to refocus its interventions. Based on this analysis and in the mid-term evaluation, the following were among the primary community needs **identified 22 months after the earthquake**:

Health: Promotion of **domestic hygiene and healthy habits**, cleaning campaigns and vector-prevention activities, community psycho-education recreational spaces for children, and programmes for **violence and drug-use prevention, sexual education and family planning**.

Water and Sanitation: Water **supply**, distribution systems and management; sanitation **infrastructure**; waste management and safe water use.

Housing, Land and Property: **Construction**, reinforcement, repair or improvement of **houses** and community areas; and **legal advice** on land, housing and property.

Livelihoods: Promotion of **entrepreneurial skills** and **livelihoods**, and strengthening trade of local products.

Disaster Risk Reduction: **Family** emergency response **plans** and awareness-raising actions to reduce risks and vulnerabilities; and community equipment (signage and maps) for early warning systems.

2.2 The operation aims to contribute towards the **improvement of living conditions** for the population affected by the earthquake with the recovery and reconstruction programme focused on support for **138,264 people** (**2,406 rural households** and **31,741 urban** households) in Esmeraldas and Manabí provinces. This programme implements actions in the sectors of Health; WASH; Shelter and human settlements; Livelihoods; Disaster Risk Reduction; and National Society capacity building.

Manabí and Esmeraldas, the two provinces most heavily impacted by the earthquake, already had structural vulnerabilities prior to the disaster. The coverage rates for water supply and sanitation were very low, especially in rural communities.

The following **expected results** for the target communities were established:

- **Strengthen community brigades** to provide continuity to the community-based activities on hygiene promotion and healthy habits, water quality control, environmentally good practices and water management, violence prevention and psychosocial support, sex education and family planning, disaster risk reduction activities among others.
- **Provide medical and dental consultations**, cleaning campaigns and vector-control prevention activities.
- Provide **water supply**, sanitation works and distribution systems, based on specific needs and local capacities for implementation.
- Construction of a **household sanitary solution** with access to safe and clean water for a select affected population.
- Provide selected families with a **durable housing solutions**, reinforcement, repair or improvement of houses and community areas; guidance regarding safe construction; legal advice and dissemination of basic rules on land, housing and property matters; formalization of legal

documents for those families who received a house from ERC and for the peri-urban community of Coaque (Manabí).

- Strengthen **entrepreneurial skills**, the commercialization of local products and livelihoods promotion.
- Provide **cash transfer** for household items or homes repairs, as part of the habitability strategy.
- Support **family emergency response** plans and awareness-raising actions to reduce risks and vulnerabilities, community equipment (signage and maps) for early warning systems and community contingency plans and preparedness.
- **Strengthen the Ecuadorian Red Cross** to contribute to recovery and reconstruction activities by fortifying volunteer capacities and the improvement of internal organizational structures.

The operation aimed to generate a **comprehensive and positive impact** on the affected population's welfare and their sustainable development in an integrated manner. The operational strategy is based on a **tactic of community empowerment and participation**, social cohesion, interconnected and complementary actions, channels recovery actions through the creation of community committees and specialized brigades. The **creation of community committees** contributes to the creation of sustainable **local groups** with collective responsibilities. These committees have received **educational training** in hygiene promotion and healthy habits, social cohesion, violence prevention and psychosocial support, sex education and family planning, livelihoods and disaster risk reduction. These topics feed into each community's plan of action that is also grounded in community vulnerability and capacity assessments.

2.3 Training and capacity building aim to **decrease community vulnerability**. Diverse training courses were given on different topics: disaster risk reduction, technical guidance on safe construction, and community-based health and first aid.

The operation's approach to the **strengthening of the Ecuadorian Red Cross** is two-fold: National Society organizational development and branch level capacity building. The capacity-building process at **branch level** has a direct impact on the ERC overall response capacity. This starts with volunteers' basic knowledge of the Movement, key skills and IFRC tools.

A participatory programme review will enable a people-centred review of Earthquake Operation and facilitate the identification of the lessons learnt from in the recovery and reconstruction programme. This evaluation will enable the operation team, community and partner organisations to review their activities and assess the manner in which the intervention was conducted and the effects (expected and unexpected) on the community.

Various **studies and reports** were conducted during the operation. Primary and secondary data includes:

- Sectorial **Baseline** data collection in the areas of the operation.
- A **Real-Time Evaluation** report which reviewed the emergency phase of the operation.
- A community participation consultancy between that identified the two-way **communication challenges** between community members and Red Cross teams.
- A **mid-term evaluation** in the 14 prioritized communities conducted with 586 families.
- A Lessons learned report based on a **workshop with ERC volunteers**.
- A Lessons learned report based on a **workshop with IFRC staff** at the national and regional levels.
- Operation **reports** by the ERC and the IFRC.

Secondary data is available from national, provincial and cantonal governments, the UN System, NGOs and others involved in the response.

3. Evaluation Objectives

3.1 This Evaluation has the **overall objective** to **identify key lessons** and recommendations of IFRC's response to the 2016 earthquake in Ecuador with the **aim** of **informing future** responses and activities.

Specific objectives include:

1. Collect participants' **perspectives** to inform best practices and lessons learned. While the methodology does not specifically confine participant input to narrow fields of inquiry, it is expected to elicit responses that will include perspectives on:
 - a. **Beneficiary satisfaction and ownership** in terms of factors such as **appropriateness, relevance** and implementation;
 - b. Major **landmarks** in the program timeline, including **key achievements**, challenges and constraints, gaps as well as resources and capacities;
 - c. **Participation** of the beneficiaries and volunteers in programme **planning and implementation** at local level, empowering community members, and building local capacity of affected population to recover from and cope with future disasters;
 - d. **Appropriateness of the response** to rehabilitate housing, social infrastructure and community networks, level of consistency and alignment **with local standards and expectations**, use of traditional and renewable materials, capacity to foster community cohesion, suitability of support in local legal procedures for land deeds, and level of resilience to possible future disasters;
 - e. **Comprehensiveness**: In particular, the extent to which **concerns of children, gender, people with disabilities, impoverishment and levels vulnerability were adequately considered**;
 - f. **Most significant changes** emerging in the target communities.
2. **Inform the closure and exit strategy** on ongoing programming.
3. Inform the **continuation of work with the Ecuadorian Red Cross**.
4. Empower programme participants and **reinforce participation, understanding, and ownership**.
5. **Build teamwork** and identity among participating stakeholders through working together to gather and analyse data, and identify recommendations (action steps).
6. **Build the local capacity** of programme staff and participants to monitor and evaluation initiatives, and communicate and **reach consensus (democratic process)**.

4. Proposed Evaluation Methodology & Team

The **proposed approach** for this evaluation is that of **Participatory Programme Review (PPR)**. Following is a description of the **methodology**, as well as **potential evaluation team members**

4.1 Participatory Programme Review

This is a form of evaluation utilizing a **combination of participatory methodologies** that should be tailored towards specific project evaluation needs. The methodology draws heavily from that of **Empowerment Evaluation**, as developed by David M. Fetterman,¹ as well as the **Most Significant**

¹ Fetterman, D. M. 2001. Foundations of Empowerment Evaluation. Sage Publications. Thousand Oaks, London, New Delhi.

Change (MSC) technique as developed by Rick Davies and Jessica Dart.² The PPR approach seeks to help programmes/projects use a form of **self-evaluation and reflection** where, “Program participants – including clients – **conduct their own evaluations**; an outside evaluator often serves as a coach or additional facilitator depending on internal program capabilities...The **group thus can serve as a check on its own members**, **moderating the various biases** and agendas of individual participants. The evaluator is a co-equal in this endeavour, not a superior and not a servant; **as a critical friend**, the **evaluator can question shared biases or group think**” (Fetterman 2001).

The review will be led by an **external consultant**, supported by **International Federation staff** with direct experience in programme formulation and evaluations in reconstruction programmes, community development and volunteering in different country contexts in the Americas. The review will also have the **technical support** of the Planning department of the Ecuadorian Red Cross.

The PPR will be facilitated by a person with **previous evaluation experience**. Given the community based approach of the programme it is necessary that **the person can easily communicate in spoken and written Spanish and be familiar with the local context**.

The **PPR will first be conducted with the programme team**, during which several members will be identified to be **trained as trainers**. Multiple PPRs can then be facilitated to include a **convenience sample from the target communities** according to the time and capacity of the project team. Information can then be **analysed by PPR participants** to **create a larger picture** of the project for review and evaluation.

Each PPR will be **written-up in a concise report**, and a **synthesis PPR report** will be prepared at the end of the PPR stage. A **visual product** to accompany the report is also expected to be produced by the consultant (e.g. infographic, presentation or other). These PPR reports will inform the **comprehensive evaluation write-up** at the end of the three stages of the evaluation. Individual PPR reports can also be adopted as **success stories** to share with others.

5. Time Schedule & Deliverables

Evaluation Event	Time	Deliverables
Participatory Programme Review	Dependent on capacity and resources. Estimated 4 weeks (except 30 March) From 19 March to 19 April 2018 .	<ul style="list-style-type: none"> Individual PPR reports. Synthesis PPR report. Visual product to share findings and recommendations Final report synthesizing key findings, conclusions and recommendations to the exit strategy

6. Evaluation Quality & Ethical Standards

The evaluation team will take all reasonable steps to **ensure that the security and dignity** of affected populations is not compromised and that **disruption to ongoing operation is minimized**. It is expected that the evaluation will adhere to the ethical and quality standards as outlined in the “Evaluation

² Davies, Rick and Jess Dart. 2005. “The ‘Most Significant Chang’ (MSC) Technique.” Freely available at www.mande.co.uk/docs/MSCGuide.htm and www.clearhorizon.com.au

Quality Standards” of the Development Assistance Committee (DAC) of the OECD.
<https://www.oecd.org/development/evaluation/qualitystandards.pdf>

It is also expected that the evaluation will respect the **seven Fundamental Principles of the Red Cross and Red Crescent**: 1) humanity, 2) impartiality, 3) neutrality, 4) independence, 5) voluntary service, 6) unity, and 7) universality. Further information can be obtained about these principles at:
<https://media.ifrc.org/ifrc/who-we-are/fundamental-principles/>

All evaluation staff will be responsible for full compliance with the IFRC Code of Conduct.

7. Application procedure

The invited candidates should submit their consultancy proposal by Wednesday, 7 March 2018 by 5 pm (Ecuador time) to: Maribel Herrera, IFRC PMER Officer maribel.herrera@ifrc.org and copying Carmen Ferrer, IFRC Operations manager carmen.ferrer@ifrc.org

The application materials should include:

- a) **Curriculum Vitae (CV)** of the consultant applying for consideration and the proposed team (if necessary) with **three professional references**.
- b) **Cover letter** clearly summarizing the consultant experience of as it pertains to this assignment.
- c) **Technical proposal** (not to exceed five pages) expressing an **understanding and interpretation of the TOR**, the **proposed strategy for the implementation** of the methodology and a **time frame** for the evaluation as well as an **activity schedule and delivering of the required products**.
- d) **Financial proposal** itemizing estimated costs for services rendered (daily consultancy rate), accommodation and living costs, transport costs, stationery costs, and any other related supplies or services required for the evaluation.
- e) At least **one example** of an evaluation report most similar to that described in this TOR.

Application material are non-returnable. We thank you in advance for understanding that only short-listed candidates will be contacted for the next step in the application process.

EVALUACIÓN FINAL PARTICIPATIVA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES

OPERACIÓN DE RESPUESTA AL
TERREMOTO ECUADOR DE 2016



Cruz Roja Ecuatoriana



Sara Vaca
Quito, 6 Abril 2018





Evaluación

Evaluación

Monitoreo

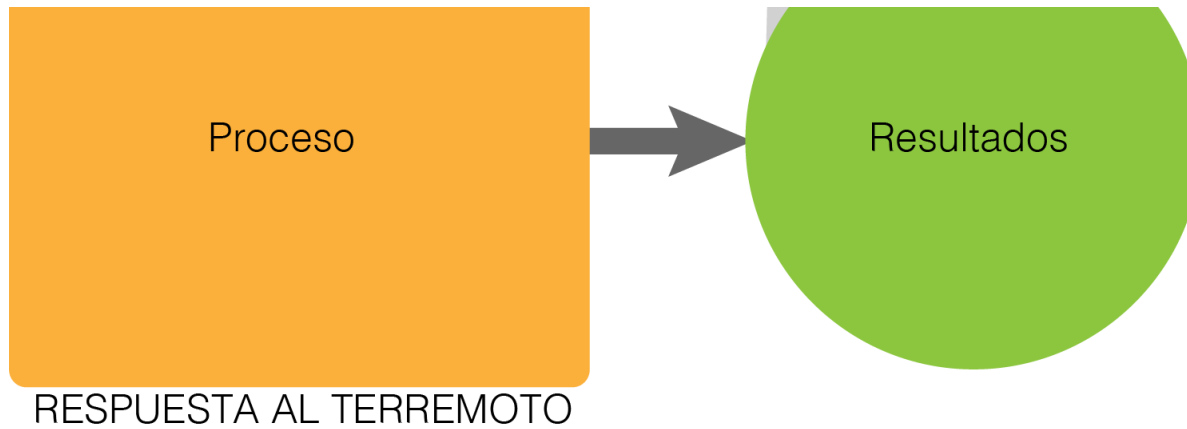
Monitoreo

Monitoreo

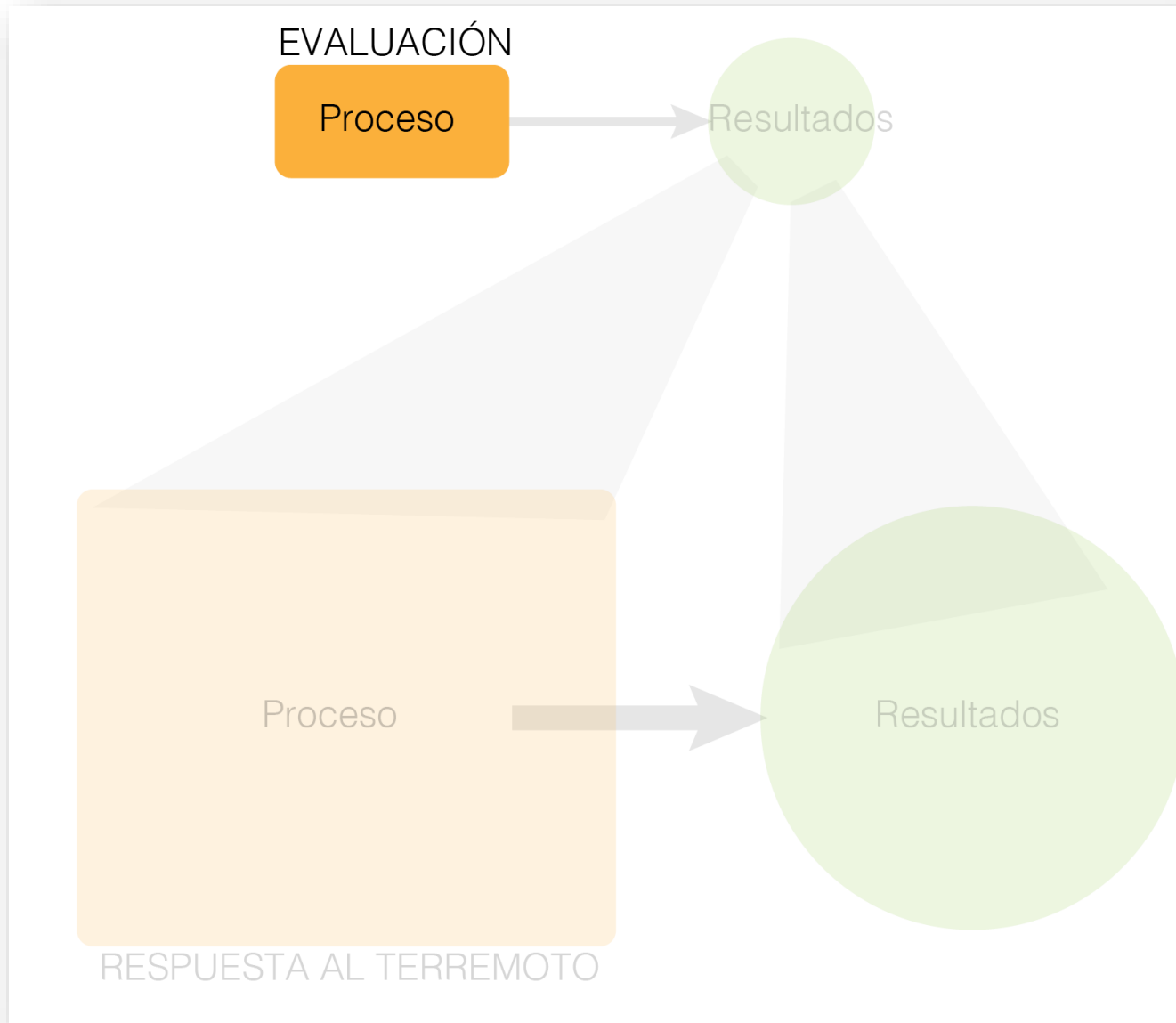
Monitoreo

PROGRAMA

ESTRUCTURA DE LOS RESULTADOS PRELIMINARES



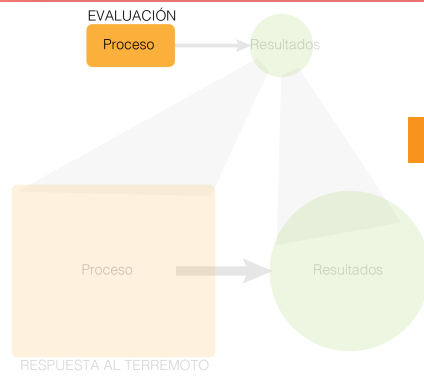
METODOLOGÍA



DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

PROPÓSITO

La evaluación se realiza para **reflexionar** y **aprender** de cara a futuras operaciones, así como para informar la **estrategia de salida** y futuras **intervenciones** de la CRE en la zona.



OBJETIVOS

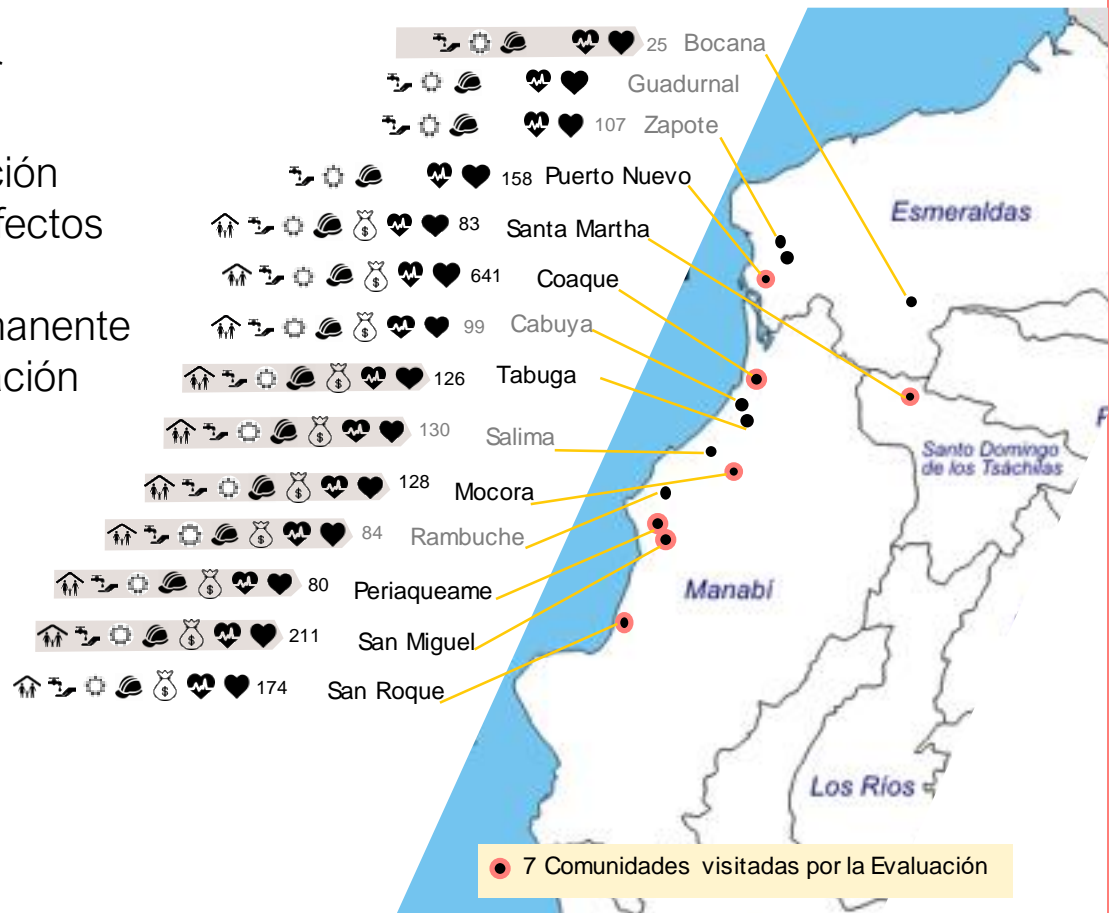
- ✓ Generar un espacio para escuchar
- ✓ Reconfirmar los hallazgos positivos
- ✓ Entender aspectos sobre la operación
- ✓ Hacer emerger consecuencias y efectos no detectados
- ✓ Identificar necesidades para el remanente
- ✗ Reforzar la apropiación de la operación por parte de las comunidades
- ✓ Reforzar la capacidad evaluativa del equipo

ENFOQUE

Revisión Participativa
(PPR = Participatory Project Review)

MUESTRA

7 comunidades (50%)

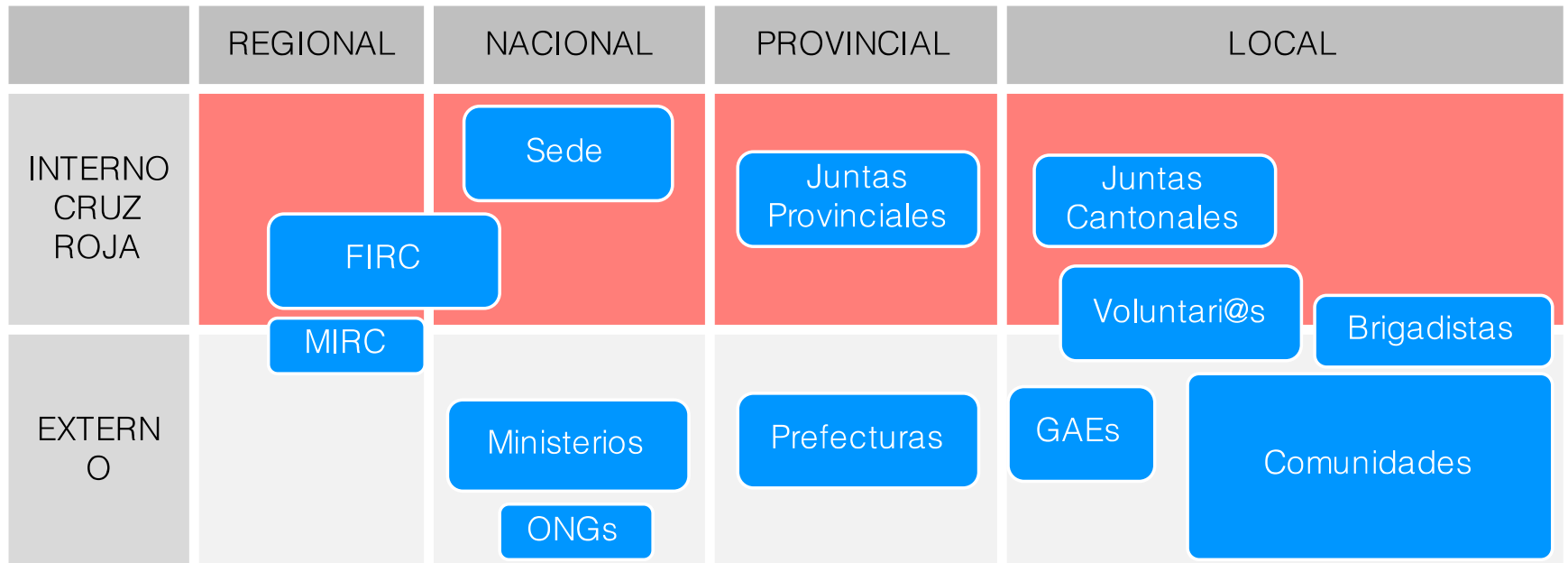


DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

PREGUNTAS		
N.	PREGUNTAS DE EVALUACION	DETALLE
1	Impacto	Las comunidades se sienten mejor o peor o igual que antes del terremoto
2	Resultados	Cuales son los mayores logros de PUR.
3	Retos	Cuales son los mayores desafíos gaps
4	Participación	En qué medida los BF han sido involucrados en la planificación.
5	Empoderamiento	Los BF se sienten más empoderados/resilientes
6	Equidad	Las cuestiones de equidad (distintas necesidades de distintos grupos) han sido tenidas en cuenta
7	Adecuación	La respuesta se ha adecuado a los estándares y expectativas locales
8	Resultados inesperados	Qué otros efectos (positivos y negativos) ha tenido la respuesta
9	Empoderamiento	Se fortaleció a la SN?

DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

MAPA DE ACTORES



PROCESO DE LA EVALUACIÓN

7 comunidades visitadas

3 grupos con voluntarios

2 grupos con actores

2 grupos con equipos técnicos U.O.

226 personas consultadas

1 Taller PPR con Sede Central

15 Grupos de Discusión PPR

6 Facilitadores

+Doble análisis: manual y sistemático

LIMITACIONES

- Específicas a la metodología
- Equipo de evaluación mixto
- Alcance grande
- Poca participación en la agenda
- Muestra: a quién llegamos
- Imprevistos y Semana Santa
- Diseño de la evaluación poco participativo

Provincia	Comunidad	GRUPOS DE DISCUSION	M	H
Sede Central	Quito	Equipo Técnico	14	10
Esmeraldas	Santa Martha	Comunidad	13	2
Esmeraldas	Puerto Nuevo	Comunidad	4	9
Esmeraldas	(Presidentes, técnicos y voluntarios)	Junta Provincial	6	8
Manabí	Coaque	Comunidad	12	-
Manabí	Pedernales	Voluntarios	8	6
Manabí	Pedernales	Equipo local	8	5
Manabí	Pedernales	Actores	1	4
Manabí	Jama	Actores	5	3
Manabí	Mocora	Comunidad	12	8
Manabí	Periqueame	Comunidad	12	6
Manabí	San Miguel	Comunidad	12	1
Manabí	San Roque	Comunidad	28	2
Manabí	Charapotó	Voluntarios	9	6
Manabí	Puerto Viejo	Junta Provincial	-	3
Manabí	Puerto Viejo	Voluntarios	4	4
Manabí	Manta	Presidente cantonal	-	1
			148	78

EVALUACIÓN

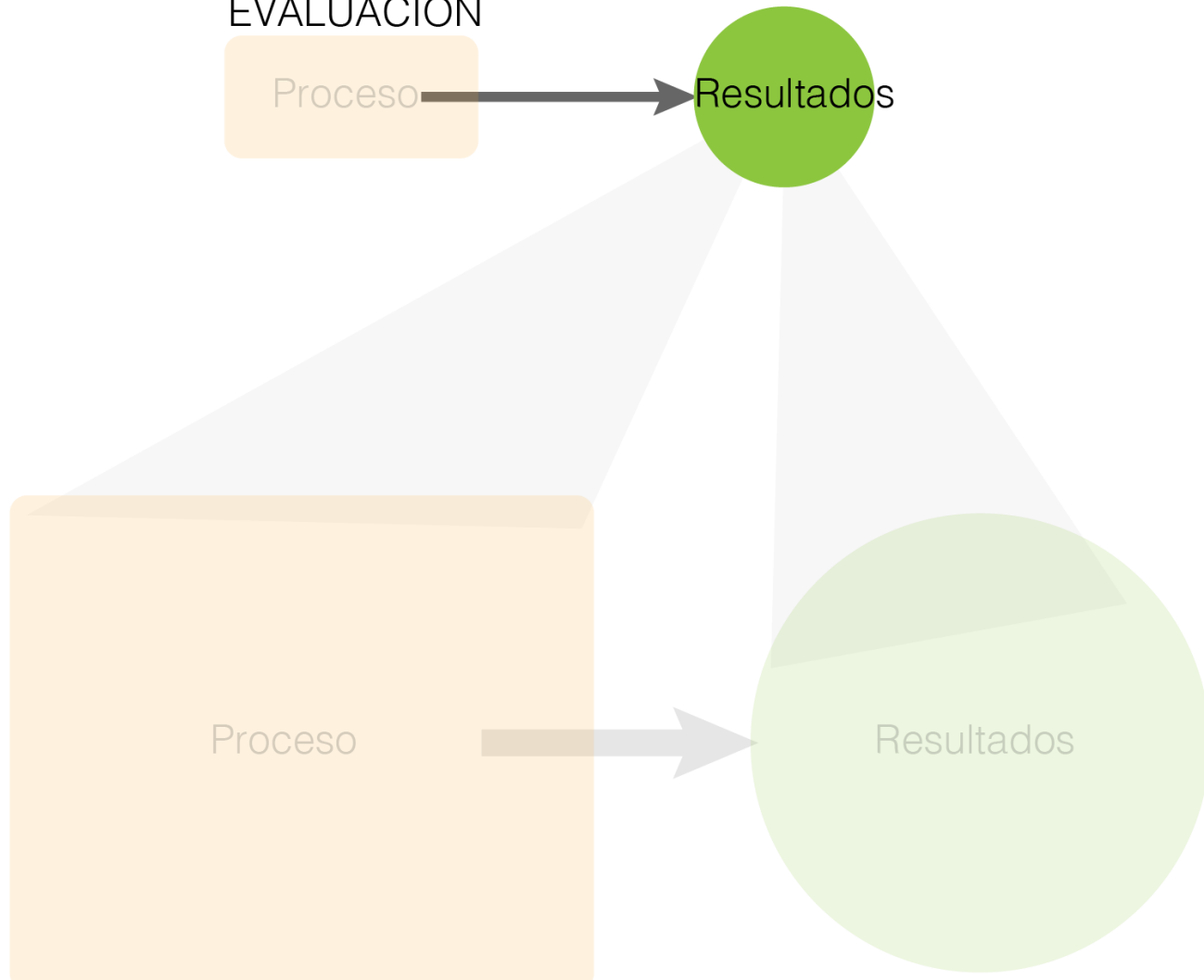
Proceso

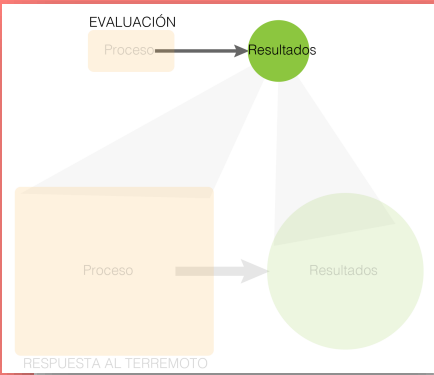
Resultados

Proceso

Resultados

RESPUESTA AL TERREMOTO





RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

- Evaluación: parte de la intervención (reuniones de clausura en 4 comunidades)
- Equipo interno más capacitado en facilitación de grupos
- Espacio de escucha y Canal de voz a peticiones de distintos actores
- Sesiones de descarga (a veces emocional) para equipo técnico y voluntarios



Cruz Roja

La Cruz Roja tiene presencia en 186 países alrededor del mundo

Emblemas de la Cruz Roja

- + Cruz Roja
- ◇ Cruz Verde
- Cruz Roja

Tres veces Premio Nobel de la Paz (1917, 1944 y 1963)

Financiadores:

- Países donantes
- Organismos internacionales
- Empresas privadas
- Individuos

Historia de la Cruz Roja Mexicana

- 1863: Se funda la primera sociedad de socorro en el país.
- 1864: Primeros auxilios en la Revolución de la Independencia.
- 1865: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1866: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1867: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1868: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1869: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1870: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1871: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1872: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1873: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1874: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1875: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1876: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1877: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1878: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1879: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1880: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1881: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1882: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1883: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1884: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1885: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1886: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1887: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1888: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1889: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1890: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1891: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1892: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1893: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1894: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1895: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1896: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1897: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1898: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1899: Se funda la Cruz Roja Mexicana.
- 1900: Se funda la Cruz Roja Mexicana.

QUE HACER Y NO HACER EN PRÓXIMAS OPERACIONES

- 1 Planear a largo plazo (2 años)
- 2 Hacer un plan único de Recuperación
- 3 Diseñar intervenciones integrales
- 4 Invertir en formación continua a Juntas, comunidades, compromisos
- 5 En terreno: Establecer contrapartes y convenios con comunidades, compromisos
- 6 Usar recursos locales para la construcción
- 7 Formar Brigadistas Comunitarios para la construcción
- 8 Gestión de la información
- 9 Hacer reuniones comunitarias de coordinación
- 10 La Sede debe estar a terreno con frecuencia
- 11 Pionear a la gente que ha demostrado compromiso con Cruz Roja
- 12 Diseñar herramientas claras y eficaces de PMER
- 13 Comparar materiales locales siempre que sea posible
- 14 Usar AYC's como herramienta de capacitación a las comunidades y de monitoreo de resultados
- 15 Trasladar los AVC al PIR
- 16 Implementar mecanismos claros y fáciles de comunicación para beneficiarios
- 17 PREGUNTAR A LA COMUNIDAD QUIEN NECESITA MÁS LA AYUDA PARTICIPATIVOS
- 18 No tener procesos 100% centralizados de compras
- 19 Usar protocolos regulares, en lugar de a gente que no ha sido voluntario, o no conoce las emergencias.
- 20 No prometer ayudas a la comunidad y luego cambiar
- 21 No planificar desde escritorio con terreno
- 22 No hacer transparente el presupuesto
- 23 No dejar las comunicaciones de beneficiarios sin analizar o en un registro público internamente
- 24 No hablar con los primeros que nos reciben en la comunidad; conocer las dinámicas y hablar con los líderes de sector

EVALUACIÓN

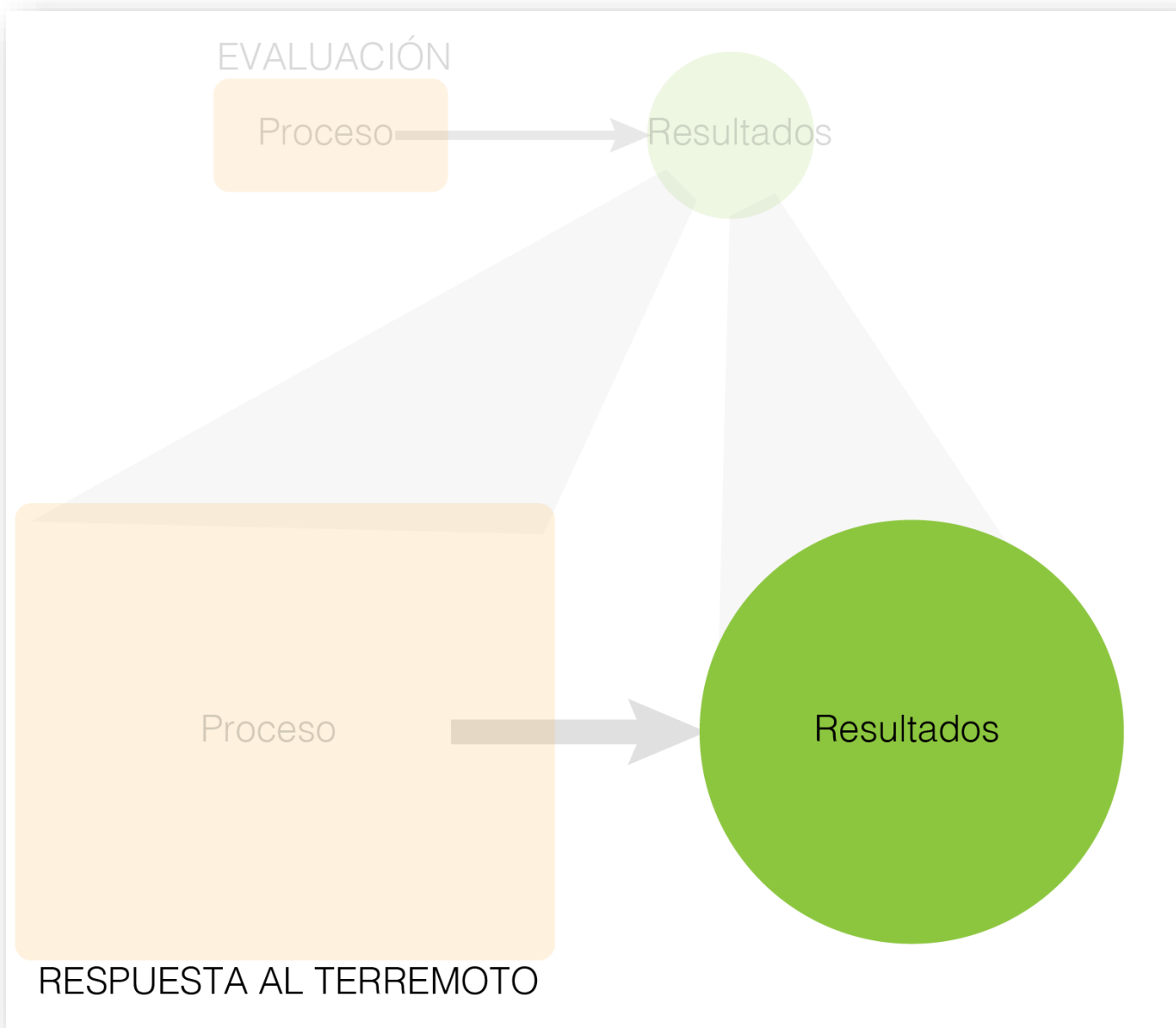
Proceso

Resultados

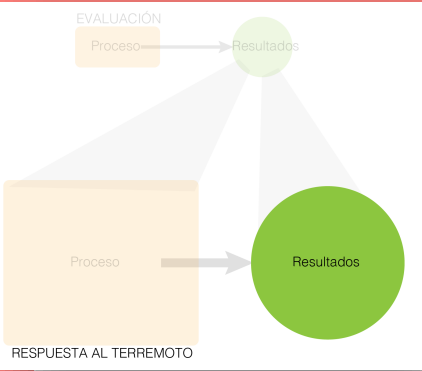
Proceso

Resultados

RESPUESTA AL TERREMOTO



LO QUE YA SABÍAMOS



93% conocen Cruz Roja

90% de las familias se consideran beneficiarias

99% (527) conformes con el apoyo de CRE

45% saben cómo comunicarse con CRE

30% han hecho sugerencias

de las cuales, dijeron CRE dio respuesta al 60%

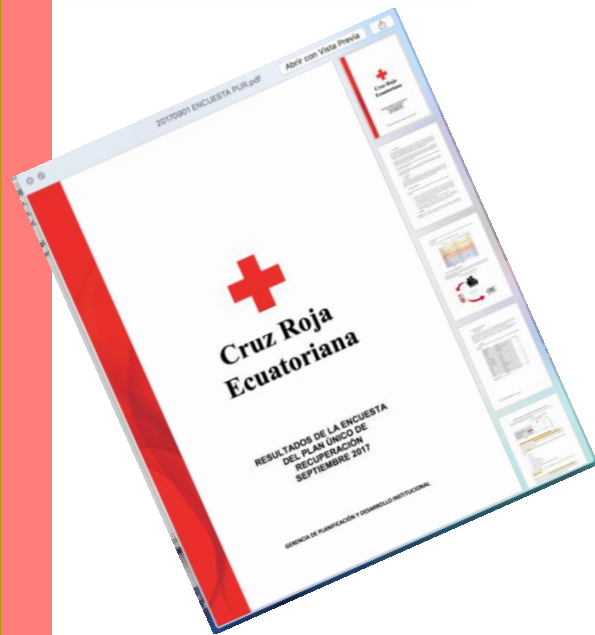
45% sabe cómo regularizar la propiedad de su vivienda
y 41% quiere hacerlo / lo han hecho

48% conoce el Plan de Emergencia de su comunidad

73% conoce las rutas de evacuación

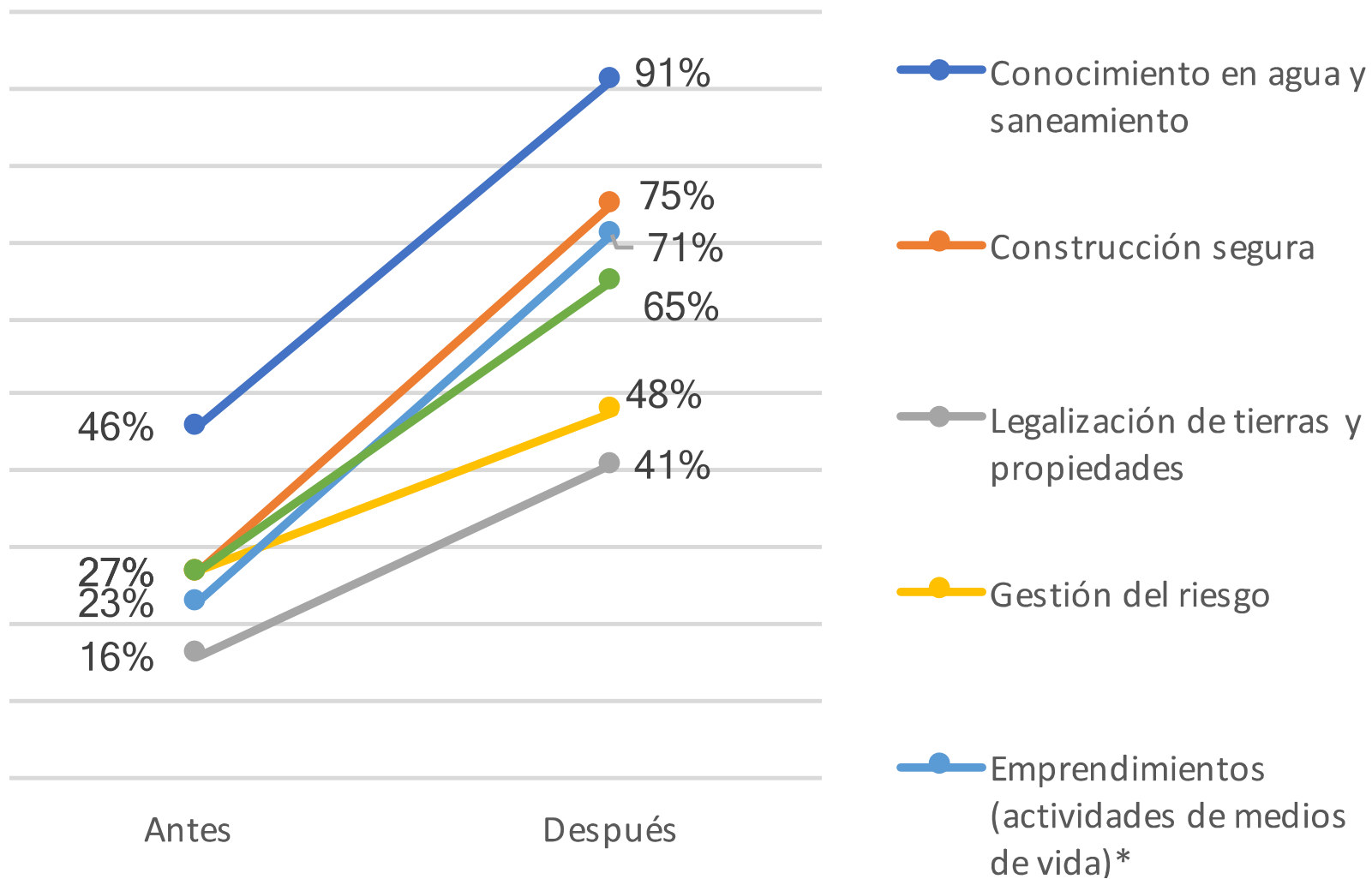
55% ha asistido a charlas sobre construcción segura

23% tiene conocimiento sobre emprendimiento



LO QUE YA SABÍAMOS

CONOCIMIENTOS DE LA COMUNIDAD





« Estamos mejor que antes »



Las comunidades se han sentido **acompañadas**, apoyadas, les ha dado **motivación y esperanza**



Las comunidades (los **Brigadistas** Comunitarios) están preparadas ante nuevos desastres y riesgos y están capacitadas para socorrerse



Las comunidades han mejorado la **calidad** del agua que beben
Algunas personas han mejorado sus **medios de vida**
Algunas familias (7%+Habitabilidad) han mejorado sus **casas**



Las comunidades se sienten **más unidas**, más preparadas a colaborar y a ser solidarios



Cruz Roja Ecuatoriana gana mucha **visibilidad y reconocimiento**

La frase más escuchada: « Hemos aprendido mucho ».

LOS MAYORES LOGROS DEL PUR

*« Estamos mejor
que antes
del terremoto »*



Comunidades



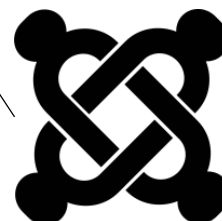
Apoyadas



Más equipadas

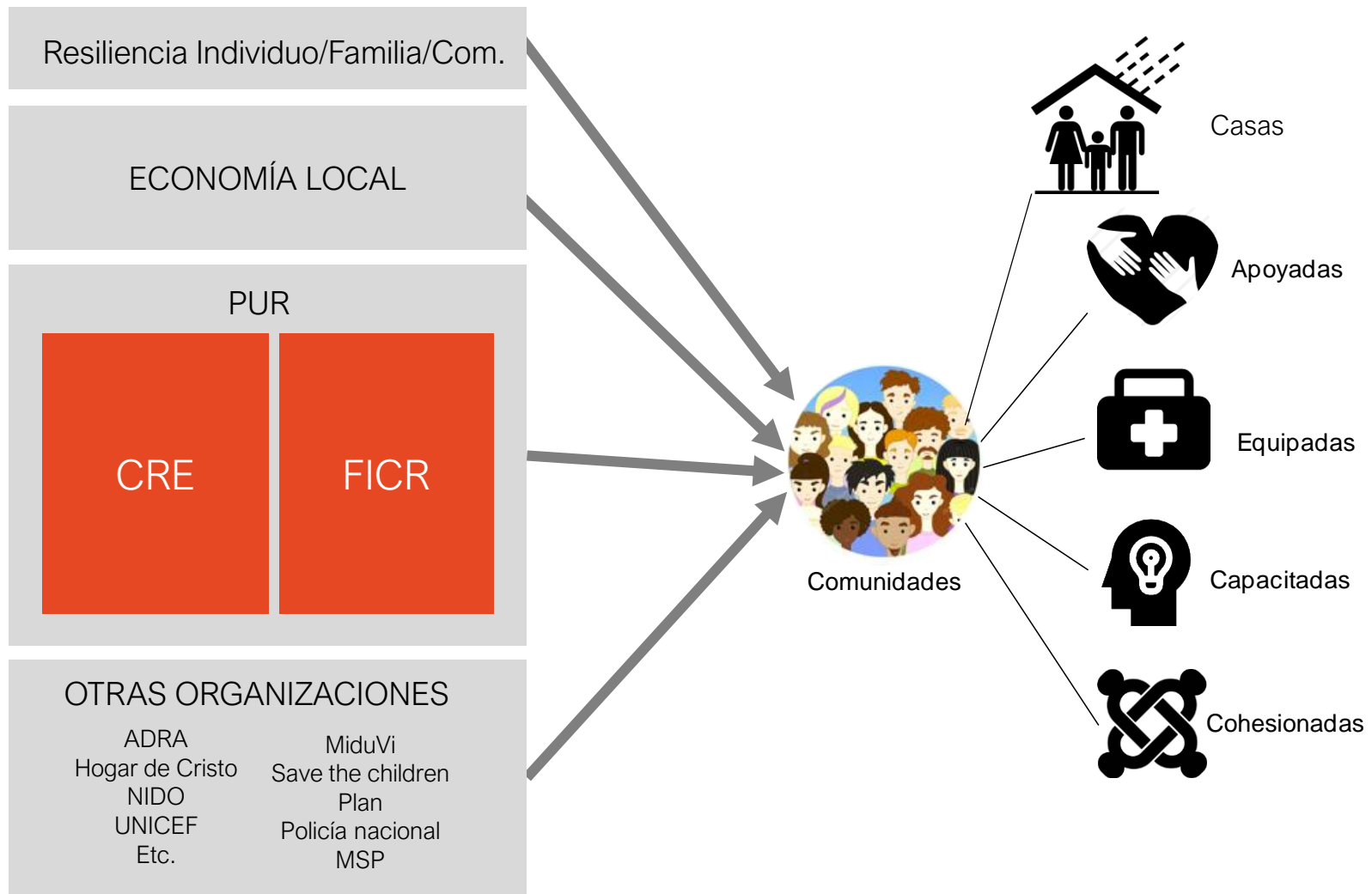


Más capacitadas

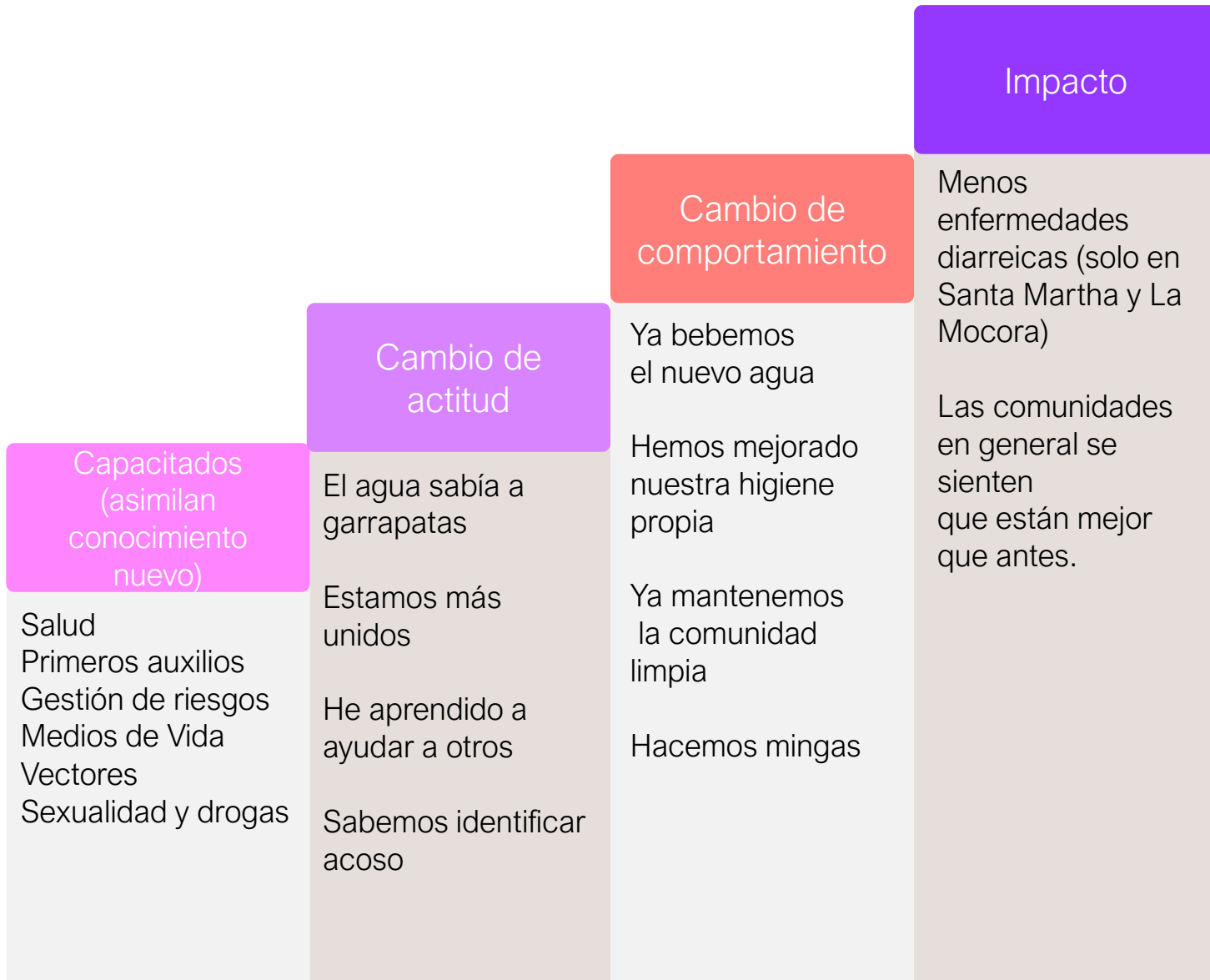


Más cohesionadas

ESTIMACIÓN DE ATRIBUCION DE RESULTADOS



CADENA DEL CAMBIO



Capacitados
(asimilan
conocimiento
nuevo)

Salud
Primeros auxilios
Gestión de riesgos
Medios de Vida
Vectores
Sexualidad y drogas

Cambio de
actitud

El agua sabía a garrapatas
Estamos más unidos
He aprendido a ayudar a otros
Sabemos identificar acoso

Cambio de
comportamiento

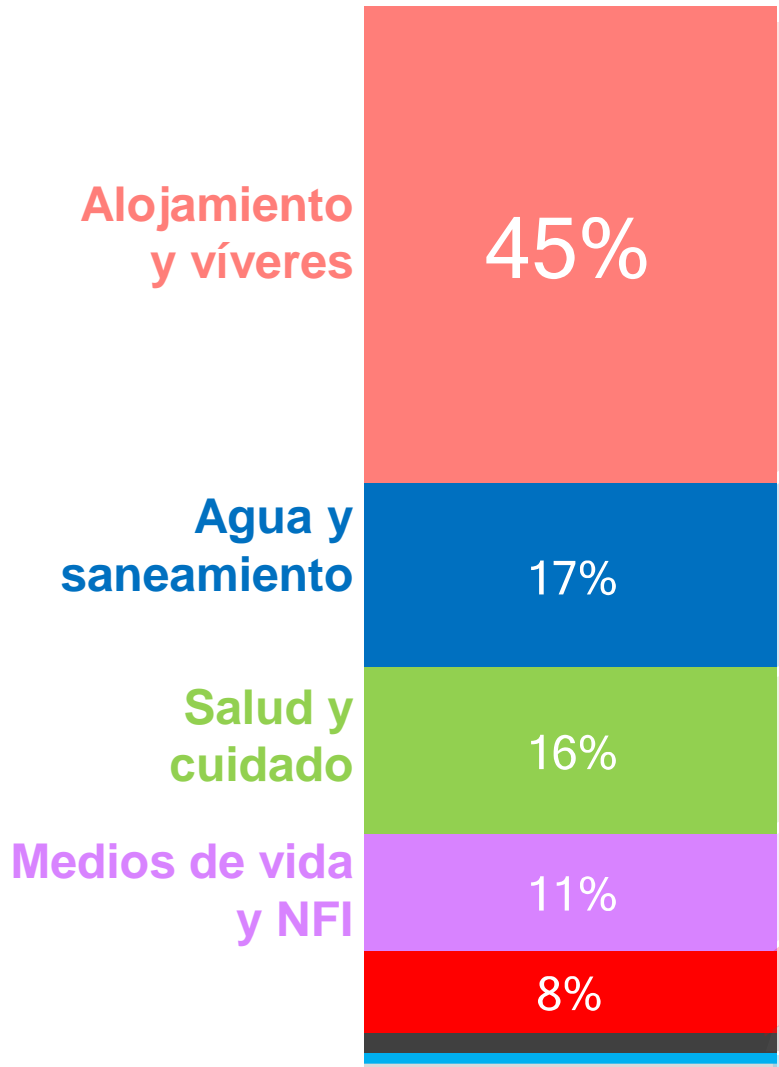
Ya bebemos el nuevo agua
Hemos mejorado nuestra higiene propia
Ya mantenemos la comunidad limpia
Hacemos mingas

Impacto

Menos enfermedades diarreicas (solo en Santa Martha y La Mocora)
Las comunidades en general se sienten que están mejor que antes.

LOS MAYORES LOGROS DEL PUR

PRESUPUESTO POR LÍNEA



OTRAS PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

SE HA REFORZADO LA SN?

Limitadamente:

se fortalecieron capacidades y se reforzó la visibilidad de la CRE... Pero:

« Seguimos sin estar preparados para una emergencia grande ».

Falta apropiación de los procesos.

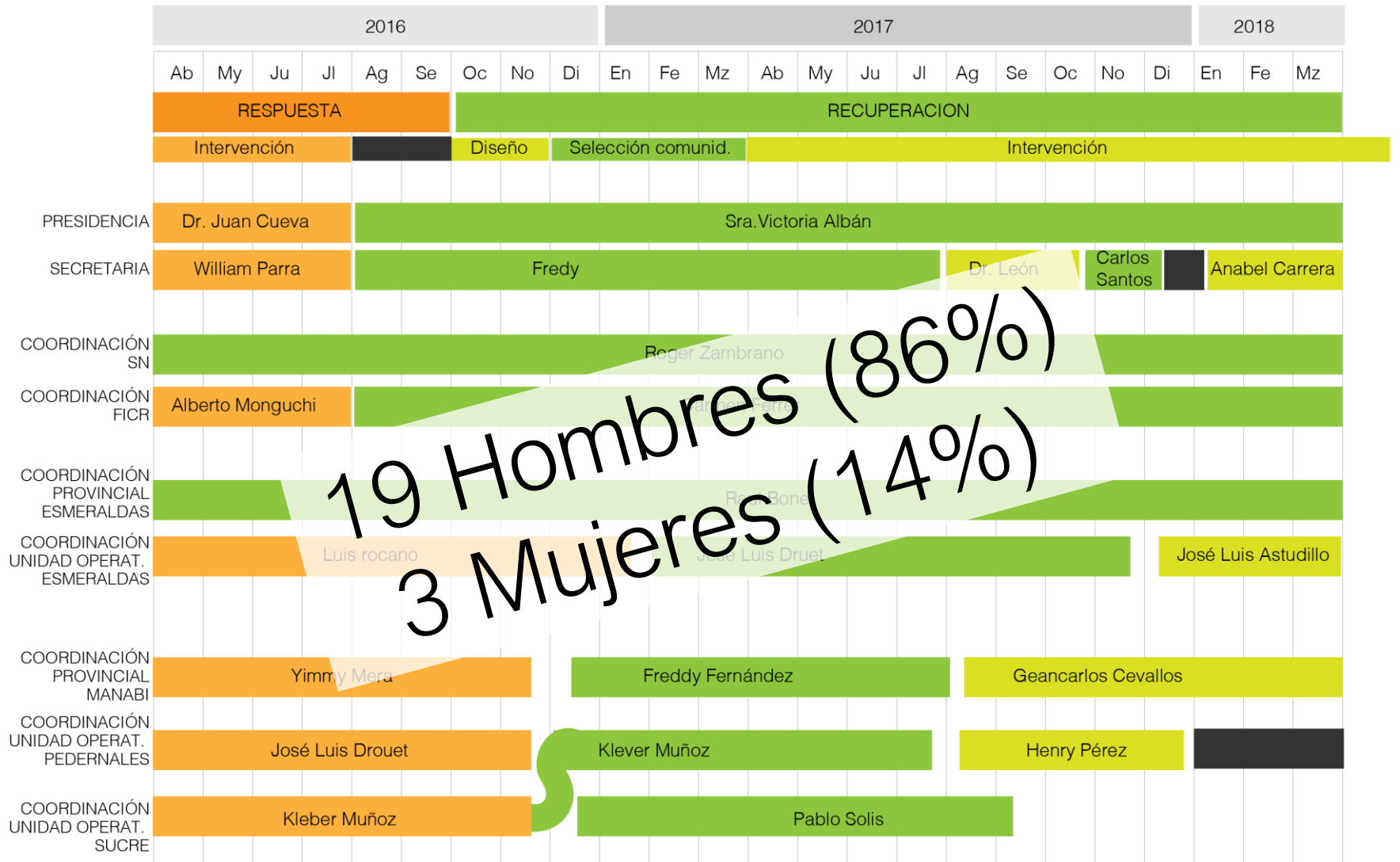
Red territorial muy débil

La inestabilidad política (de Sede Central durante el PUR, J.P. de Pedernales, Jama) **no ayuda.**

EQUIDAD Y GÉNERO

- « Se ha beneficiado a las familias »: en general, igual a hombres que a mujeres
- Las que más participaron fueron más mujeres - por estar más disponibles.
- No llegamos a algunos grupos: a las mujeres cuyos maridos no dejan salir de casa, por ejemplo.
- Las casas reconstruidas que tenían algún miembro con discapacidad tuvieron rampas
- A los jóvenes no se atrajo mucho. Solo en Periqueame mostraron interés.

CAMBIOS EN PERSONAL CLAVE INVOLUCRADO EN EL PUR



EFFECTOS NO ESPERADOS



- Las comunidades están **mejor** que antes
- El proyecto ha promovido la **cohesión social**
- Mejora de la **visibilidad** de CR (recatar imagen): CRE: actor »imprescindible «.
- **Autoridades** locales mejoran sus capacidades (Ej. Empresa del Agua)
- Los planes de acción de las comunidades han ayudado a la comunidad a tener un **proyecto** en caso de haber nuevos socios que les apoyen.
- Se han abierto comunidades que no recibían apoyo de organizaciones, ni siquiera públicas.
- Innovación en herramientas tecnológicas (ODK y MegaV), institucionalizado
- Aumento del nº de voluntarios (Excepto en Pedernales por desastrosa gestión)
- « Algunas comunidades ya se mueven por sí solas. Al Dr. Gallo (presidente de una comunidad) le *tienen miedo* en las organizaciones »
- Legalización de los terrenos.
- Los grupos de voluntarios más unidos

PUNTUALES

- « Jamás antes ha habido tanta coordinación entre instituciones locales »
(Representante de la Empresa Pública de Agua de Pedernales)
- Ferias (Jama)
- Estudios sísmicos



- CASI NADA 😊
- Se han descuidado las **otras 22** provincias
- Se dejó de lado **Esmeraldas** por ser Manabí más grande, en recursos, protagonismo en materiales de comunicación.
- J.C. Pedernales ha perdido voluntarios

SOBRE EL ROL DE CRUZ ROJA

- *Llegaron en Julio 201 y ya no se han ido (Santa Martha).*
- *Cruz Roja es la que más nos ha ayudado. Nos ha salvado la campana (Porto Nuevo).*
- *Cruz Roja llegó como caída del cielo (Porto Nuevo).*
- *Cruz Roja fue un pilar fundamental que permitió soluciones más eficientes y rápidas. Que aun permanezcan es vital: no estamos preparados aun para asumir la carga institucional post-terremoto pues ya no hay donaciones (Representante de la Empresa Pública de Agua de Pedernales)*
- *Algunas ONGs son como paracaidistas: solo vinieron en la emergencia. En cambio Cruz Roja hasta ahora está presente.*

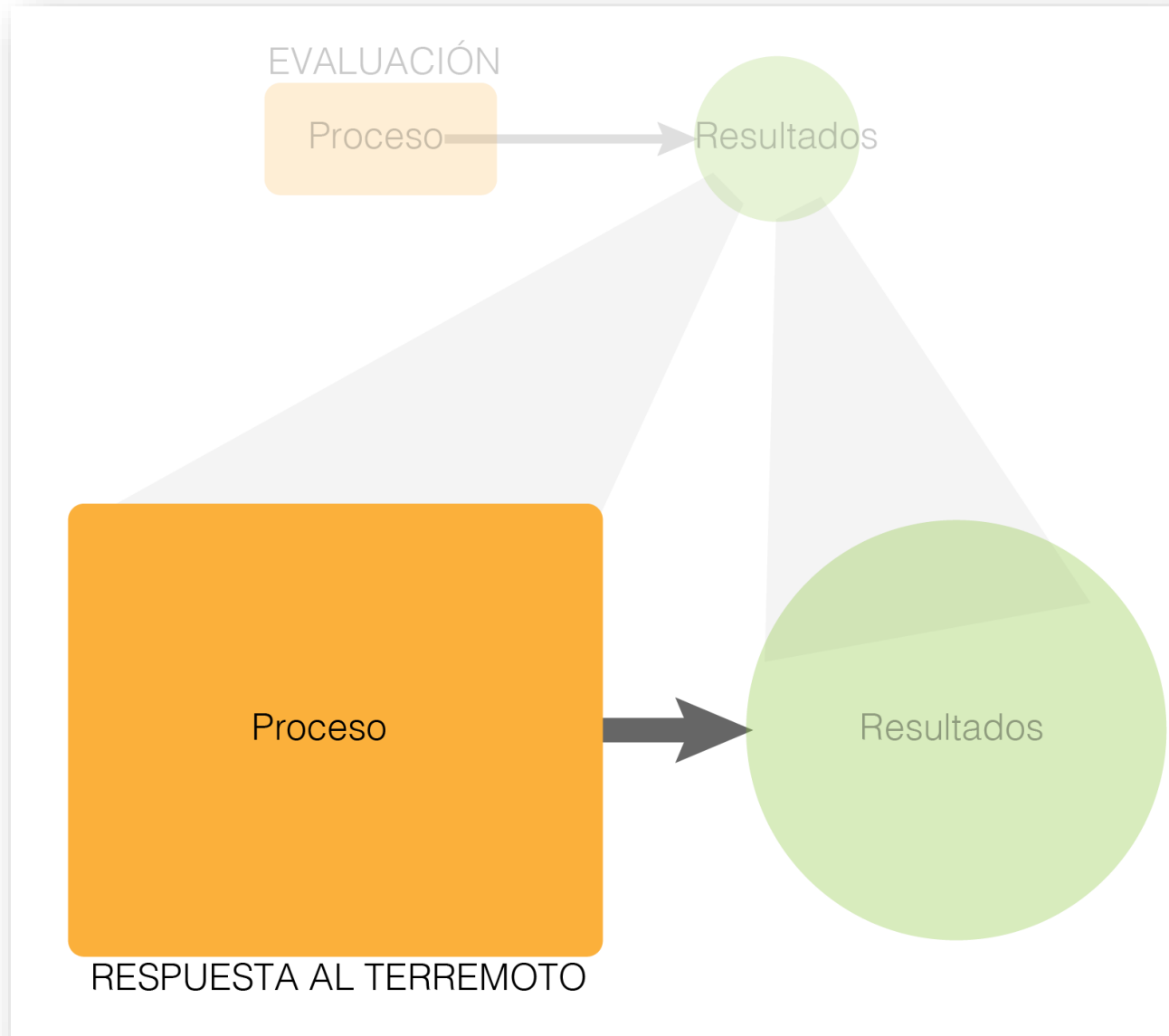


SOBRE EL IMPACTO

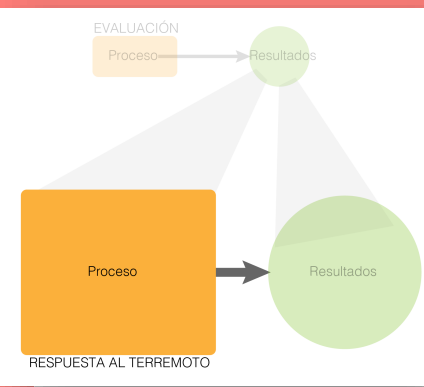
- *Hemos aprendido muchísimo, muchísimo (Santa Martha).*
- *Ahora ya estamos preparados (Santa Martha).*
- *Ya uno está preparada para poder socorrer a las personas (Porto Nuevo).*
- *En cada taller hemos aprendido cosas que no sabíamos, como cosas en las que los albañiles fallábamos (Porto Nuevo).*
- *El simulacro estuvo muy bonito: ya sabemos tratar (Porto Nuevo).*
- *Estamos en un proceso de mejoramiento (Porto Nuevo).*



LOS MAYORES RETOS



LOS MAYORES RETOS



Coordinación

Diseño

Selección

Compras

Implementación

Reportar

Estrat. Salida

Gestión voluntarios

DIFERENTES PERSPECTIVAS

Necesitamos ayuda



Comunidades

¡Queremos, podemos y debemos ayudar!



Cruz Roja



FICR



Sede
Central



Juntas
Provinciales



Técnicos



Voluntarios

DIFERENTES PERSPECTIVAS

¡Ya vienen los
de las ONGs
con ayuda!
Demosles los
datos que piden

Prometieron mucho
y no han vuelto.
¡Nos engañaron!
Ya no nos
creemos nada.

No vuelvo a ir a
una reunión
Tenemos cosas
mejores que hacer



Comunidades

DIFERENTES PERSPECTIVAS

Siempre priorizar a las más vulnerables...
¡¡Pero también hay que cubrir los indicadores del llamamiento!!

¡Tenemos que decidir rápido!
Prioricemos las más grandes...
Y las pequeñas que salgan de la lista.

La FICR y los donantes nos apoyan. Pero...
¿Qué hacemos?
¿A qué comunidades vamos?



Sede Central

DIFERENTES PERSPECTIVAS

Estas comunidades sí que necesitan ayuda... Pero: ¿por qué las sacan de la lista?

Tendremos que ir a disculparnos con ellas...

Ya está todo preparado pero no llegan los materiales!
Tendremos que pedir más paciencia.

Podría activar voluntarios para la actividad. Pero no hay caja y ya no puedo ponerlo de mi bolsillo.



Técnicos Locales

DIFERENTES PERSPECTIVAS

Mejor centralizamos las compras y ponemos controles internos para evitar problemas

¿Por qué no nos mandan las fuentes de verificación de terreno?
¿No habrán hecho las actividades??

Y los informes tampoco nos sirven para los donantes...
¡Un nuevo formato es la solución!



Sede Central

DIFERENTES PERSPECTIVAS

¡Qué ganas tengo de ayudar! Pero los técnicos dicen que no hay fondos y yo no puedo pagarme el pasaje

¡Por fin pude ir!
Pero no me dieron ni de comer ni beber.
¿Dónde está la humanidad?

Vengo porque me encanta Cruz Roja. Pero si no me cuidan nos iremos, y adiós PUR



Voluntarios

DIFERENTES PERSPECTIVAS

No nos dejan saltarnos el órgano formal, y otros se lo saltan. Eso va contra los Estatutos.

A nosotros nadie nos consulta. Nos llegan las decisiones hechas, tomadas desde escritorio.

Si nos involucraran tendríamos mejores resultados y más impacto



Junta
Provinciales

DIFERENTES PERSPECTIVAS

Nadie entiende
nuestra misión...
¡Se creen que
somos escribanos!

Los técnicos no
reportan sobre sus
actividades... Y en
sede se creen que
es culpa nuestra

¡Otro formato nuevo!
Justo ahora que ya
conocían el antiguo.
¿Y cómo reportamos
actividades por línea?



PMER LOCALES

DIFERENTES PERSPECTIVAS

Vamos con muchísimo retraso. A este paso ¡tendremos que devolver fondos a donantes!

Sentimos parar la actividad pero no estamos cumpliendo los reglamentos

Parece que no reaccionan... Tendremos que tomar el liderazgo o la operación no saldrá....



FICR

DIFERENTES PERSPECTIVAS

Frustración



FICR



Sede Central



Juntas Provinciales



Técnicos



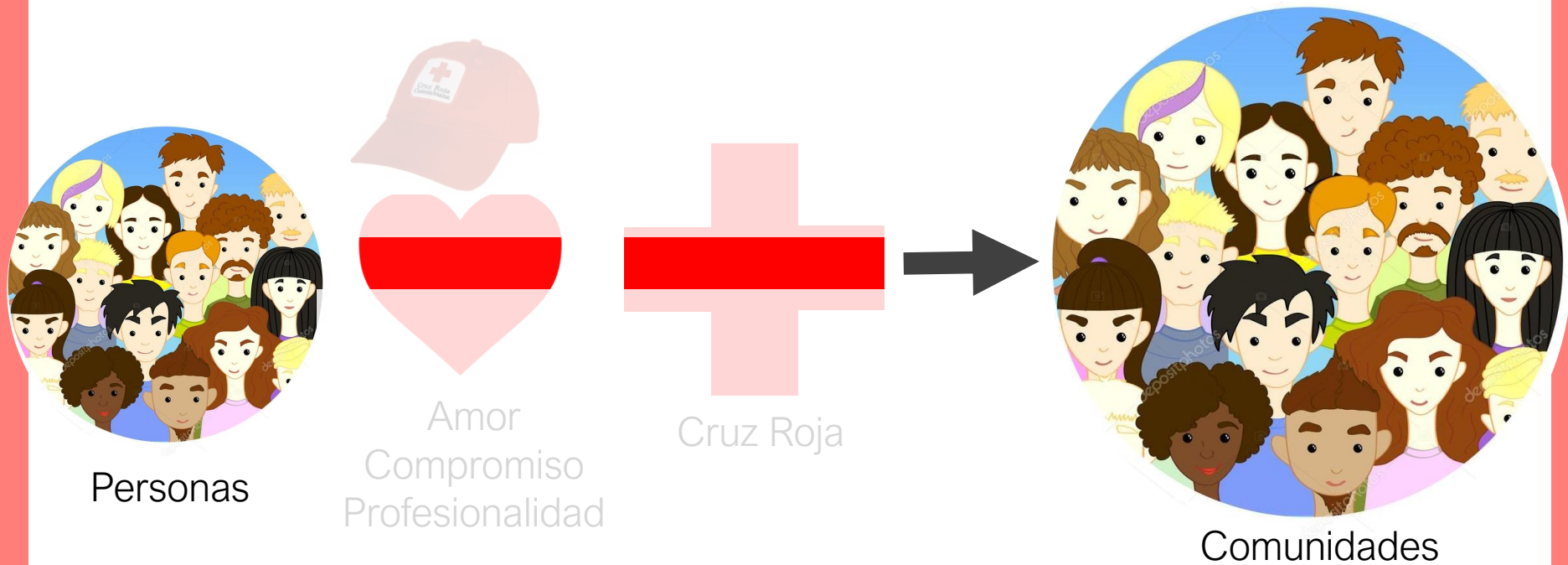
Voluntarios

Frustración



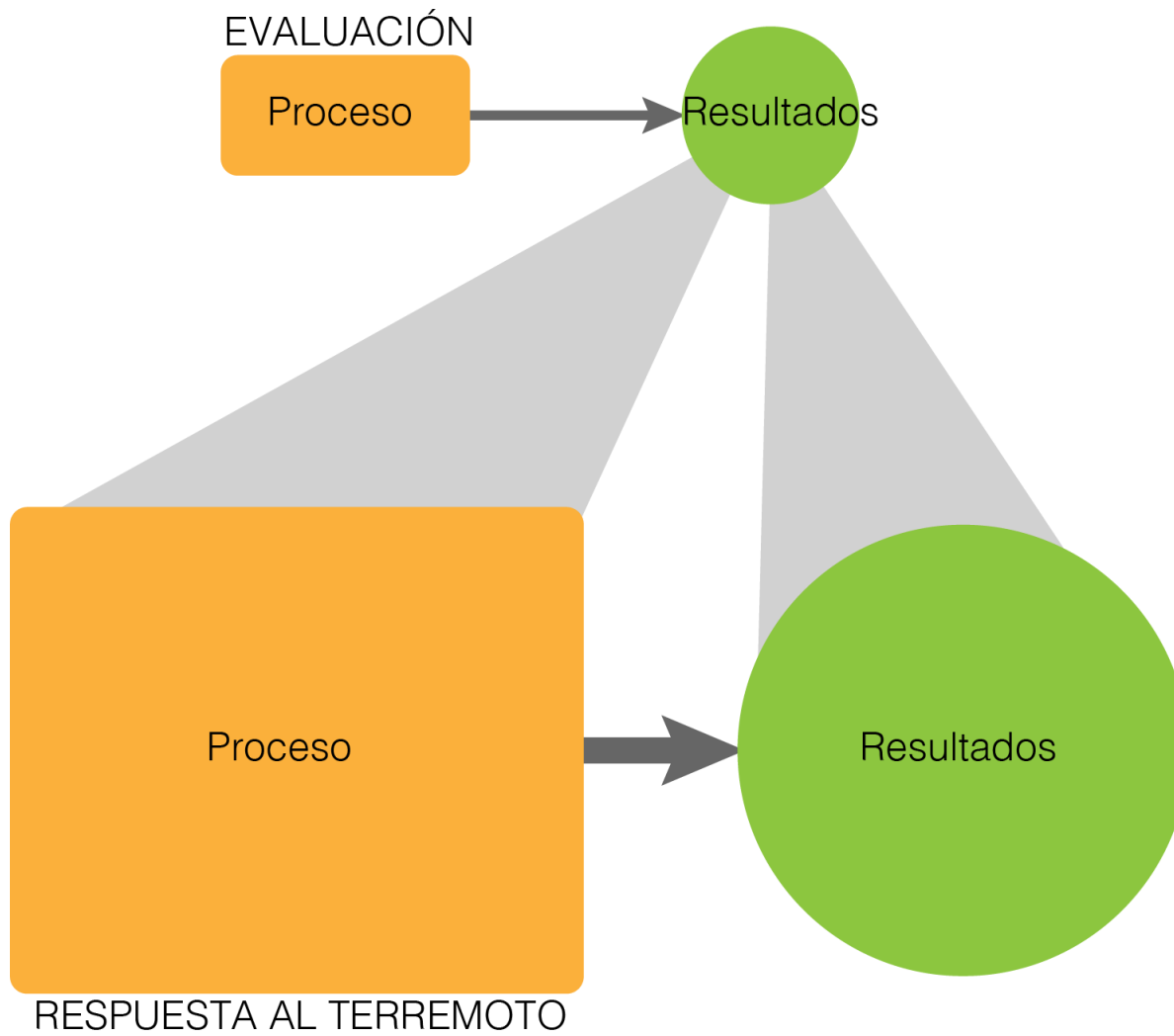
Comunidades

CONCLUSIONES



EXITO PUR = Compromiso + Profesionalidad + Trabajo duro – Debilidades

CONCLUSIONES



CONCLUSIONES

- En general, el PUR ha sido un **éxito** en cuanto a resultados. Hermanamiento de CR y las comunidades.
- Pero existe una gran **desconexión** entre la Sede central y el terreno.
- La FICR ha tenido **más liderazgo** que la CRE .
- Hay indicios de algunos casos serios de vulneración de los derechos de los **voluntarios**.
- Una **red** institucional y **coordinación** local fuertes habrían solucionado muchos problemas.
- La **inestabilidad** política de la SN ha perjudicado la operación.

REFLEXIONES FINALES

REFLEXIONES FINALES

- Sobre el refuerzo de capacidades: **liderar** o **delegar**? (Paternalismos en cadena)
- **Errores de Inclusión** moderados: Se seleccionaron algunas comunidades que no lo necesitaban tanto como otras. Pero hasta las comunidades menos vulnerables, tienen ciertas vulnerabilidad (Ejem. San Roque – agua)
- Dada la resiliencia previa, la operación ha sido de:
Emergencia -> Respuesta -> Recuperación -> **Desarrollo** (« Están mejor que antes »)
- Desafío de **sostenibilidad**: Efecto a lo externo: se le escucha más (ej. Brigadistas)
- Dilema del **interés** de los Beneficiarios: material o capacitación?
- Dilema: Dar mucho a pocos o dar poco a muchos? (**Cobertura** vs **Impacto**)

QUÉ HACER Y NO HACER EN PRÓXIMAS OPERACIONES

- 1 Planes a **largo plazo** (2 años)
- 2 Hacer un **Plan Único** de Recuperación
- 3 Diseñar intervenciones **integrales**
- 4 Invertir en **formación continua** a Juntas, Voluntarios y Técnicos
- 5 En terreno:
Establecer contrapartes y **convenios** con comunidades: compromisos
- 6 Usar **recursos lúdicos** para la comunidad
- 7 Formar Brigadistas Comunitarios como estrategia de perennización
- 8 Gestión
Hacer reuniones semanales de coordinación
- 9 La Sede viaja a terreno con frecuencia
- 10 Priorizar a la gente que ha demostrado compromiso con Cruz Roja
- 11 Diseñar herramientas claras y eficaces de PMER
- 12 Comprar materiales localmente siempre que sea posible
- 13 Usar AVCs como herramienta de identificación, de capacitación a las comunidades y de monitoreo de resultados
- 14 Trasladar los AVC al PUR
- 15 Implementar mecanismos claros y fáciles de comunicación para beneficiarios
- 16 **PREGUNTAR A LA COMUNIDAD QUIEN NECESITA MÁS LA AYUDA ENTRE ELLOS** (Presupuestos participativos)

Tener un código único por BF

Incluir reservas para riesgos no previstos
- 1 No tener procesos 100% centralizados de compras
- 2 Usar protocolos regulares, en lugar de procedimientos para Emergencias
- 3 No poner en puestos de responsabilidad a gente que no ha sido voluntario, o no conoce el terreno, o no conoce las emergencias.
- 4 No prometer ayudas a la comunidad y luego cambiar
- 5 No planificar desde escritorio
- 6 No hacer transparente el presupuesto con terreno
- 7 No dejar las comunicaciones de beneficiarios sin analizar o en un registro público internamente
- 8 No hablar con los primeros que nos reciben en la comunidad: conocer las dinámicas y hablar con los líderes de sector

No dejar que temas no técnicos influyan en la selección de comunidades
- 9 No asumir que las áreas rurales son más vulnerables que las peri/urbanas
No hacer combos!!!

RECOMENDACIONES

REFORZAR LA SN (DE CARA A FUTURAS EMERGENCIAS)

Plan para reforzar
las J.P. y J.C.:
Inversión
constante en
CAPACITACION

Mejorar la
conexión
Sede –Terreno:
PARTICIPACIÓN

Mejorar la gestión
y retención del
TALENTO (y el
Compromiso)

PARA LA FEDERACIÓN

Recordar su mandato
de SOPORTE:
disminuir el nivel de
toma de decisiones

PARA EL PROGRAMA PAÍS

AGUA y
SANEAMIENTO
como entrada para
GESTION DE
RIESGOS

Incluir las
comunidades
necesitadas que
salieron de la lista de
beneficiarios

PARA PRÓXIMAS OPERACIONES
(Ver « Qué hacer y no en próximas »)

FACILITANDO EL USO

PROPUESTAS

CALENDARIO POST-EVALUACIÓN

ETAPA	FECHA
Informe final	21 Abril
Management response	15 Mayo
Creación grupos de trabajo	1 Junio
Grupos de trabajo generan planes de acción	1 Julio
Reunión seguimiento grupos de trabajo	1 Septiembre
Etc.	

Plan para reforzar
las J.P. y J.C.:
Inversión
constante en
CAPACITACION

Mejorar la
conexión
Sede –Terreno:
PARTICIPACIÓN

Mejorar la gestión
y retención del
TALENTO (y el
Compromiso)



LISTA DE PERSONAS CONSULTADAS

Fecha	Provincia	Comunidad	GRUPOS DE DISCUSION	M	H
26-03-2018	Sede Central	Quito	Equipo Técnico	14	10
27-03-2018	Esmeraldas	Santa Martha	Comunidad	13	2
28-03-2018	Esmeraldas	Puerto Nuevo	Comunidad	4	9
29-03-2018	Esmeraldas	(Presidentes, técnicos y voluntarios)	Junta Provincial	6	8
29-03-2018	Manabí	Coaque	Comunidad	12	-
30-03-2018	Manabí	Pedernales	Voluntarios	8	6
29-03-2018	Manabí	Pedernales	Equipo local	8	5
29-03-2018	Manabí	Pedernales	Actores	1	4
02-04-2018	Manabí	Jama	Actores	5	3
02-04-2018	Manabí	Mocora	Comunidad	12	8
03-04-2018	Manabí	Periqueame	Comunidad	12	6
03-04-2018	Manabí	San Miguel	Comunidad	12	1
04-04-2018	Manabí	San Roque	Comunidad	28	2
04-04-2018	Manabí	Charapotó	Voluntarios	9	6
05-04-2018	Manabí	Puerto Viejo	Junta Provincial	-	3
05-04-2018	Manabí	Puerto Viejo	Voluntarios	4	4
05-04-2018	Manabí	Manta	Presidente cantonal	-	1
10-04-2018	Sede Central	Quito	Delegado CR Española	-	1
				148	79

EXTRACTO DE ALGUNAS CITAS TEXTUALES REPRESENTATIVAS

SOBRE EL TERREMOTO

- Cuando se cayeron las casas, nosotros nos derrumbamos también (Santa Martha).
- Tantos minutos en construir la comunidad y en unos segundos se vino abajo (Coaque).
- Tenemos miedo. la incertidumbre, la tragedia. tanto miedo. creímos que era el fin del mundo. destrucción, muerte, dolor. fue una tragedia (Coaque)
- Ya no nos quisieramos acordar de ello. Pasamos malos momentos.

SOBRE EL ROL DE CRUZ ROJA

- Llegaron en Julio 201 y ya no se han ido (Santa Martha).
- Cruz Roja es la que más nos ha ayudado. Nos ha salvado la campana (Puerto Nuevo).
- Cruz Roja llegó como caída del cielo (Puerto Nuevo).
- Cruz Roja fue un pilar fundamental que permitió soluciones más eficientes y rápidas. Que aun permanezcan es vital: no estamos preparados aun para asumir la carga institucional post-terremoto pues ya no hay donaciones (Representante de la Empresa Pública de Agua de Pedernales)
- Algunas ONGs son como paracaidistas: solo vinieron en la emergencia. En cambio Cruz Roja hasta ahora está presente.

SOBRE EL IMPACTO

- Hemos aprendido muchísimo, muchísimo (Santa Martha).
- Ahora ya estamos preparados (Santa Martha).
- Ya uno está preparada para poder socorrer a las personas (Puerto Nuevo).
- En cada taller hemos aprendido cosas que no sabíamos, como cosas en las que los albañiles fallábamos (Puerto Nuevo).
- El simulacro estuvo muy bonito: ya sabemos tratar (Puerto Nuevo).
- Estamos en un proceso de mejoramiento (Puerto Nuevo).
- »Las charlas nos han servido para estar más unidos y unir fuerzas. Antes cada uno por libre (Puerto Nuevo). »
- Había un susto del terremoto y nadie nos apoyaba. La CRE llegó a ayudar a la gente con raciones de comida, herramientas. La CRE puso biodigestores, talleres de , kits, hacemos simulacros que están bonitos porque es la primera vez que se hace aquí y me sorprendí por que antes no sabía que hacer. (Puerto Nuevo)
- Las comunidades están ahora bien formadas. Antes vivían en el diario, sin pensar en el mañana. (Voluntarios de Charapotó)

OTROS COMENTARIOS

- La Mocora: « Nos asustamos, vinieron los militares, la CRE, entre otros. De varios lugares nos mandaron comida, ropa, toldos, agua, todo utilizamos.
- Los militares solo repartían las vituallas, alimentos etc. Algunas fundaciones llegaron como CARE, Athas, su aporte fue en la parte psicológica.
- Luego llegaron las autoridades y algunas fundaciones. Verificaron nuestras necesidades pero no ayudaron en nada.
- La CR Internacional empezó a llegar como a los 4 días del terremoto, lo esperamos en el centro de salud lo solo 4 personas porque nadie lo creía, pensamos que solo servía para

sacar sangre. Solicito que le digamos lo que nos hacia falta, no teníamos luz, agua, comida, dormimos en la tierra por el miedo porque las casas estaban viradas.

- Periqueame: « Hubo mucho miedo, nos afectó psicológicamente. Perdimos muchos bienes, la mayoría se destruyó. Vinieron algunas instituciones a preguntar nuestras necesidades pero no regresaron. Perdimos la confianza y la credibilidad en la ayuda humanitaria. La CR llegó con ayuda y se quedó, poco a poco fuimos recobrando la confianza. Vimos que algunas de nuestras necesidades se iba cubriendo. Fue importante las capacitaciones que nos dieron y nos prepararon para enfrentar eventos adversos. En GR hubo simulacros para ver cómo reacciona la comunidad. Fue muy importante el mapa comunitario de riesgos, para saber los puntos de las zonas de riesgo. Otra importante capacitación fue sobre el agua segura, ahora tenemos mejor agua para el consumo y la gente se ha acostumbrado a tomar agua segura/tratada. Tenemos biodigestores que ayuda a mejorar el ambiente y reducir la contaminación. Nos han dejado materiales para casos de emergencia, herramientas para control de vectores. La escuela se destruyó la CR ayudo a hacer el cerramiento.
- Voluntarios de Charapotó « Nos ha mejorado hasta nuestra higiene ».
- No hay protocolos: cuando el coordinador de voluntarios de Charapotó les dice que sin malla básica y primeros auxilios no son activados se les ponen bravos. porque no lo dice el estatuto o los protocolos.

DETALLE DEL NÚMERO DE BENEFICIARIOS

El número de familias que han sido atendidas durante la fase de recuperación, corresponde a:

Beneficiarios de la emergencia:

Beneficiarios directos del programa integral del PUR:

- 2,046 HH de las 14 comunidades rurales

Beneficiarios directos pero no del programa multisector:

- 607 HH con emprendimientos de MDV en área urbana d Esmeraldas (fuera de las 14 comunidades)
- 4,566 HH del proyecto de MDV de la CR Española con la AECID en Jama (censo de las comunidades de Jama cabecera cantonal y Bigua). Se ha descontado Rambuche, que ya estaba contado en nuestras 14 comunidades)
- 60 HH de Bijagual, sistema de agua comunitario, fuera de las 14 comunidades rurales
- 25 HH de Punta de Veche, baterías sanitarias, fuera de las 14 comunidades rurales
- 400 HH estimadas de los estudiantes y docentes de la Unidad Educativa de San Miguel de Piquigua que NO son de SMP. La U.E. tiene 600 estudiantes, pero vienen de toda la zona.
- 12 HH de Acuarela en Sucre que recibieron viviendas permanentes, el PTE y arreglos adicionales para la accesibilidad (personas con movilidad reducida) y la seguridad (cercado perimetral del recinto).

Otros beneficiarios adicionales:

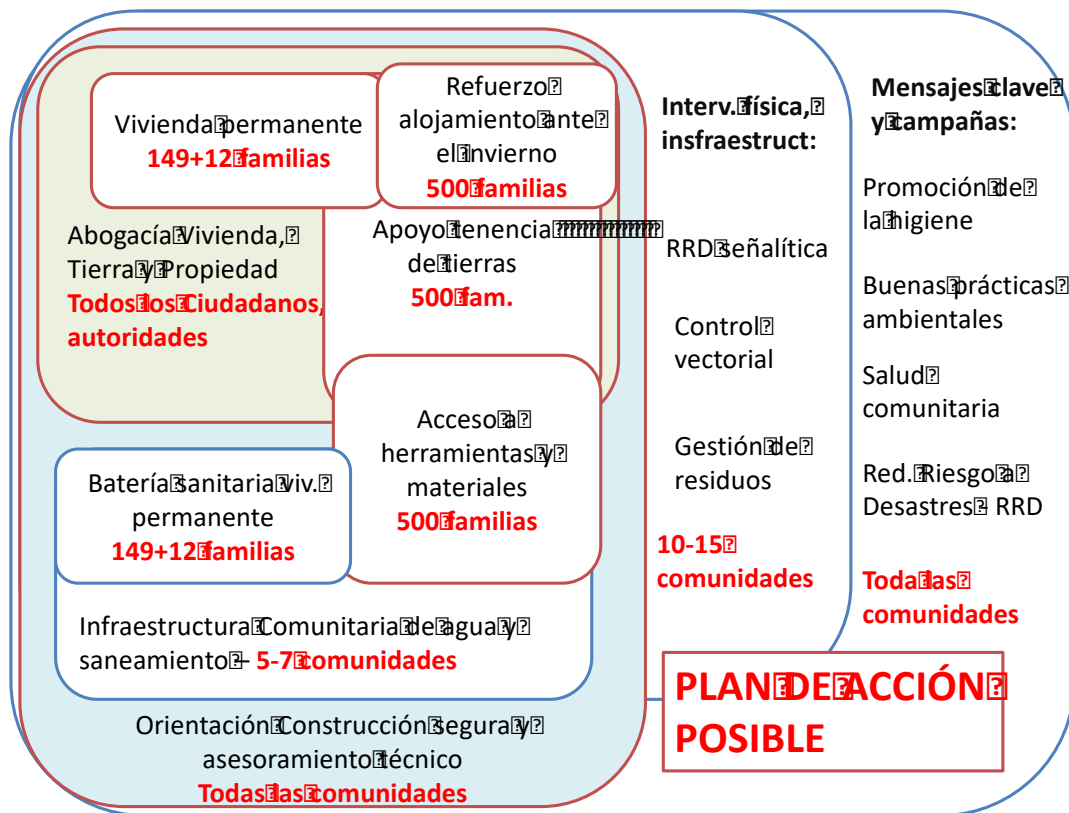
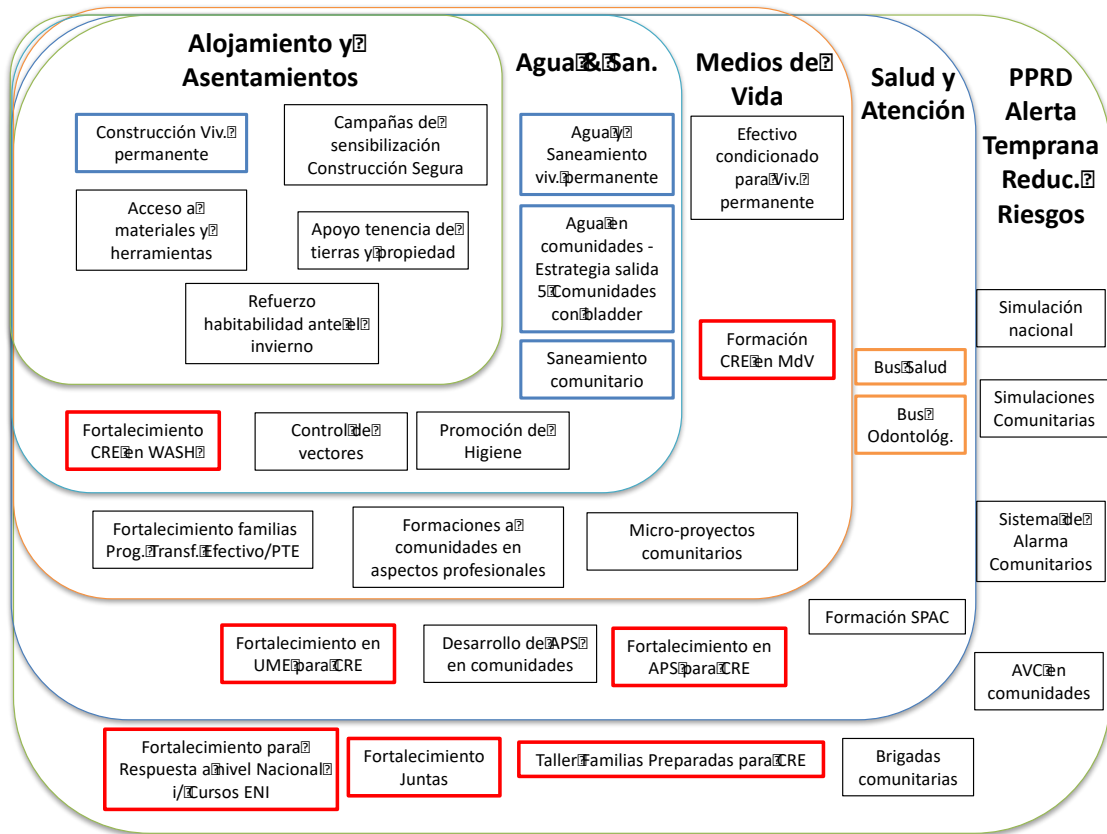
- Atenciones médicas fuera de las 14 comunidades rurales = 10,774 (13,496 en total en el PUR)
- 1,097 personas registradas en las casas abiertas de RRD en las cabeceras cantonales de diversos municipios.

Este total suma = 41,135 personas (10,284 familias).

Beneficiarios indirectos (de mensajes de sensibilización por radio tras el terremoto):

- 14,290 HH (censo de Bahía de Caraquez) donde se ha llevado a cabo el estudio de suelos (también en Jama, pero ya no se cuentan) para la SGR, por parte de RRD.
- La cobertura de la estación de radio que se utilizó durante el PUR, es de 50,000 personas.

Total final: 148.296 personas (37,074 familias).



LISTA DE DOCUMENTACIÓN CONSULTADA

- *Emergency Appeal. Ecuador: Earthquake 22-04-2016*
- *Emergency Appeal Revision: Ecuador: Earthquake 08-08-2016*
- *Six months report. Ecuador: Earthquake (August 2016)*
- *Strong in emergency; progressing in recovery: A Real Time Evaluation of the IFRC Ecuador Earthquake Response Operation 16 April to 16 July 2016. Final report 05-09-2016*
- Informe Consolidado De La Operación, Abril 2016 – Febrero 2017
- Resultados De La Encuesta Del Plan Único De Recuperación Septiembre 2017
- Plan De Intervención, Comunicación Y Participación Comunitaria En Las Comunidades De Manabí Y Esmeraldas - 14-11-2017 (William Parra Ponce Cecilia Zumba Escobar)
- Matriz de Priorización de comunidades 12-05-2017
- *Twelve-months summary update 28-06-2017*
- Plan Único De Recuperación (Pur) Actualización Marzo – Diciembre 2017 06-07-2017
- Informe de gestión de comunicación. Operación Terremoto. Abril 2016 – diciembre 2017
- Sistematización Encuentro Nacional de Voluntariado – Enero 2018
- Taller de Lecciones Aprendidas – FICR Panamá Enero 2018
- Reporte de actividades de la Operación Terremoto (Abril 2.016 – Febrero 2018)
- Índice De Pobreza Multidimensional En Ecuador. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-y-desigualdad/>.

PREGUNTAS			ACTORES						
N.	PREGUNTAS DE EVALUACION	DETALLE	COMUNIDADES						
			Hombres	Mujeres	Niños	Niñas	Jóvenes	Jóvenas	Mayores
1	Impacto	Las comunidades se sienten mejor o peor o igual que antes del terremoto	x	x	x	x	x	x	x
2	Resultados	Cuales son los mayores logros del PUR.	x	x	x	x	x	x	x
3	Retos	Cuales son los mayores desafíos o gaps	x	x	x	x	x	x	x
4	Participación	En qué medida los BF han sido involucrados en la planificación.							
5	Empoderamiento	Los BF se sienten más empoderados/resilientes	x	x	x	x	x	x	x
6	Equidad	Las cuestiones de equidad (distintas necesidades de distintos grupos) han sido tenidas en cuenta.	x	x	x	x	x	x	x
7	Adecuación	La respuesta se ha adecuado a los estandares y expectativas locales.	x	x	x	x	x	x	x
8	Resultados inesperados	Qué otros efectos (positivos y negativos) ha tenido la respuesta	x	x	x	x	x	x	x
9	Empoderamiento	Se fortaleció a la SN?							

Preguntas de procesos

Preguntas de resultados

EVALUACIÓN FINAL PARTICIPATIVA SEDE CENTRAL

OPERACIÓN TERREMOTO ECUADOR

26 MARZO 2018

QUÉ PASÓ?

Emergencia

- No existió un documento sintetizado o que compile los datos de afectación y necesidades iniciales
- No se contó con un registro de activación de voluntarios en los primeros días
- Falta de responsabilidad desde las Juntas Provinciales a nivel nacional alineadas a la intervención
- No se tenía una sola línea de liderazgo criterios unificados. No hubo liderazgo del equipo de Sede Central por estar en terreno.
- Manejo de información interna y externa limitada, deficiente y sesgada
- No se tenía previsto un plan de implementación de campamento base.
- No hubo trabajo integral que facilite la operatividad de emergencia
- Pérdida de información de trabajo de delegados y equipo técnico
- No se tuvo un plan de acción definido / detallado hasta que se elaboró el PUR
- Toma de decisiones políticas/gobierno que influyeron perjudicialmente en la operación (despidos, recepciones de donaciones).
- Alta movilización de voluntarios los primeros días

Hitos

- Respuesta inmediata con voluntarios locales
- Elaboración plan de acción y solicitud de fondos DREF (que luego fue llamamiento)
- Apoyo externo IMRC
- Cambio de coordinadores nacionales programas operativos (dic 2016)
- Cambio de Presidencia Nacional (Agosto 2016)
- Cambio de Secretario General de CRE (Julio 2016)
- Cambio de HEOPs (Head of Operation IFRC) por un Jefe de Operación temporal (3 semanas)
- Elaboración primer PUR (octubre)
- Evaluación de necesidades en terreno (EDANES) para informar la revisión del plan de acción (llamamiento) y creación del PUR (octubre)
- Conformación de equipo técnico de terreno para la fase de recuperación (Noviembre)
- Nueva revisión de necesidades para ajuste PUR (febrero 2017)
- Revisión del PUR y priorización de 14 comunidades (feb-abril 2017)
- Taller de lecciones aprendidas Imbabura (Abril 2017)
- Inclusión del desarrollo organizacional en CRE (a partir de Octubre 2016)
- Cambio Secretario General (segunda vez) en Octubre 2017
- Cambio Secretario General (tercera vez) en Diciembre 2017
- Cambio Secretario General (cuarta vez) duró dos meses Octubre-inicio Diciembre 2017

PUR

- Limitación o pérdida de información que se recopiló en terreno (al no estar como indicador en los documentos de recolección)

- No hay mecanismos de transferencia de información con la salida de personal
- Falta de directrices y protocolos; articulación entre líneas muy relacionadas
- No se utilizaron procedimientos o protocolos en el día a día o en emergencias
- Falta de apoyo de técnicos nacionales a los equipos de terreno (déficit de comunicación)
- Muchos técnicos locales no conocían acerca de la gestión de una operación (conocimiento técnico y experiencia). Además, falta de flexibilidad y visión general
- Herramientas creadas no fueron amigables para indicadores
- La información financiera no estaba al día por motivos de procesos de manejo local y nacional
- Demora en la toma de decisiones de zonas de intervención por temas internos y externos
- Diseño de la intervención desde Sede (escritorio, sin conocer la realidad de terreno y comunidades)
- Rotación permanente de personal técnico en terreno y Sede
- La SN tardó en dar prioridad de las acciones de atención en la operación (darse cuenta de la dimensión de la situación)
- Falta o poca socialización / actualización de políticas y procedimientos institucionales
- Los técnicos y coordinaciones no son tan versátiles para manejar el sistema de respuesta y empoderamiento.
- La IFRC tardó demasiado en revisar el llamamiento.
- Comprometerse en líneas de acción sin competencias previas (1000 casas)
- Actitud paternalista/que no permitió el empoderamiento de las juntas locales
- Desconexión del porcentaje de compras de materiales y uso (meses después)

QUÉ HA CAMBIADO?

En Sede Central

- Se hizo una propuesta para la implementación de bodegas estratégicas
- Sociedad Nacional incorpora acciones inclusivas en el accionar como VTP (vivienda, tierra y propiedad) – Habitabilidad
- Fortalecimiento de Logística: Creación de la Unidad Logística en SN; crecimiento de la flota; diseño de manuales logísticos; compra de remolques; kits logísticos para emergencias (3).
- Fortalecimiento en Telecom: creación de la Unidad
- Fortalecimiento procesos de RCF (restablecimiento de contactos familiares)
- Fortalecimiento de Wash y Salud
- Documentación implementada para manejo de presupuestos (flujos de caja)
- Control de presupuestos por actividades (en Junta Provincial Esmeraldas y Manabí (Portoviejo)).
- Implementación de activación de seguros para voluntariado a nivel cantonal
- Incremento de alianzas con socios estratégicos, mayor apertura
- Creación de Plan de Seguridad Operativa (normas, regulaciones y niveles de responsabilidad)
- Auditoria de cumplimiento de procedimientos de seguridad operativa en terreno
- Creación y fortalecimiento de la Unidad de Medios de Vida
- Evaluaciones con mayor frecuencia y relevancia
- Creación del área de Movilización de Recursos
- Implementación de herramientas PTE (programa de transferencia de efectivo) en la Sociedad Nacional (en etapas de emergencia y recuperación)
- Mejoramiento de competencias, asesoramiento y orientación en VTP (vivienda, tierra y propiedad)

- Utilización de herramientas informáticas para la recopilación de datos: ODK (todos los sectores de intervención la utilizan)
- Implementación del módulo 0 (cero) de la UME (Unidad Médica de Emergencias)
- Implementación del equipo PMER (planificación, monitoreo, evaluación y reportes) en emergencias (también se capacitó en esta temática a voluntarios y técnicos a nivel nacional)
- Incorporación de enfoque medio ambiental en las acciones de la operación y procesos informáticos de la Sociedad Nacional
- Mayor involucramiento entre las líneas de acción de todas las áreas
- Mayor visibilidad de acciones transversales (enfoque de género, medio ambiente)
- Los técnicos de Sede Central (áreas de soporte) apoyaron en terreno (en la emergencia)
- Plan nacional de respuesta incluido en el plan de inducción de recursos humanos
- Aprendizaje gracias al apoyo del movimiento a nivel internacional.
- Creación de mecanismos de participación comunitaria que mejoraron la imagen institucional
- Reconocimiento simbólico a los voluntarios (diciembre de 2016)
- Implementación de voluntarios en emergencia (protocolo acelerado)
- Gestión de redes sociales por grupo de 15 voluntarios
- Rendición de cuentas periódicas (folletos, informes, etc)
- Convenios con universidades para elaborar manuales
- Desayuno con empresas (noviembre 2016) para rendición de cuentas
- Inicio de proceso de certificación OCAC de la SN
- Colaboración con el Instituto de CRE (Proyecto Unidad Médica de emergencias)
- Iniciativas/campañas de sensibilización para incrementar la inclusión (ej. cajita de la esperanza)
- Acciones de APS inmediatas (incluido voluntarios)
- Diseño de intervenciones integrales
- Intervención a largo plazo
- Mensajes clave inter agenciales
- Haber comenzado el cuidado ambiental
- Incluir otros actores/ONGs en las sensibilizaciones
- Empeño del personal porque se seleccionaran bien las zonas de intervención
- Profesionalismo y estandarización prehospitalaria
- Transparencia IFRC-CRE
- Nuevos métodos de captación de recursos (online, material para brigadas, etc.)
- Estrategias de salida y transferencia (**no es real, no hay estrategias diseñadas y si las hay, no se ha socializado al equipo**).

A nivel comunitario

- Equipamiento de Juntas cantonales y provinciales en TELECOM: Juntas provinciales Manabí, Esmeraldas (repetidores, radios base y portátiles) y Sto. Domingo (bases y portátiles para ambulancias). También se entregaron vehículos, materiales EPP (equipo de protección personal) a estas tres juntas (**contrastar con lo que dijo Antonio el Coordinador de Voluntariado en Pedernales sobre que ya no contarán con vehículo para sus actividades luego de la operación**)
- Documentación financiera (flujos de caja en Manabí y Esmeraldas)
- Desarrollo de filiales (procesos BOCA – Branch Organizational Capacity Assessment)
- Implementación de seguros a voluntarios (a nivel cantonal)

- Fortalecimiento de capacidades locales: liderazgo (DHL – desarrollo de habilidades de liderazgo); capacitación técnica a voluntarios en varias temáticas; incorporación del sello verde en la operación y enfoque de género

A FUTURO

- Tener un fondo de emergencias
- Actualización y validación del Plan Nacional de Respuesta
- Creación/aprobación de estrategia de WASH
- Definir entradas/salidas de información y requisitos (productos/servicios) de los clientes internos en contextos de emergencia (procesos, actores, roles, responsabilidades)
- Alineamiento de programas (recuperación) enfocado al plan integral de gestión de riesgos (debe incluir un glosario de términos)
- Desarrollo de herramientas tecnológicas: ODK, voluntariado, financieras, proyectos
- Herramientas de gestión financiera (Excel): elaboración/implementación
- Herramientas de gestión PMER: elaboración/implementación
- Ejercicios de simulación/simulacros periódicos en sede central y juntas provinciales y cantonales a nivel nacional (anclar a POAS)
- Crear directrices claras para emergencias y día a día (políticas) que deben salir de áreas técnicas
- Fortalecimiento de la sala de monitoreo
- Fusionar TELECOM con Tecnologías de la Información (revisión de la estructura organizacional como prioridad estratégica de CRE)
- Incluir enfoque de género / ambiental en todo programa o proyecto
- Crear /implementar plan de desarrollo organizacional y socializar a todo nivel
- Implementar plan de bodegas estratégicas
- Alinear los Sistemas de alerta temprana implementados por CRE al sistema nacional de gestión de riesgos
- Crear estrategia de comunicación interna (revisar/mejorar la existente)
- Generar cartera de proyectos base para búsqueda de donantes (participativo con juntas provinciales y cantonales)
- Trabajar de forma coordinada con entes gubernamentales (información para formular proyectos)
- Socializar a juntas provinciales y cantonales información relevante y capacidades para nuevas propuestas y proyectos (proceso de ida y vuelta)
- Fortalecimiento sostenible de capacidades de equipos a nivel de juntas provinciales y cantonales
- Plan integral de desarrollo voluntariado y talento humano

RESUMEN DE ACTIVIDADES Y ALGUNOS RESULTADOS EN CADA UNA DE LAS 14 COMUN

Provincia	Cantón	Parroquia	Comunidad	Ubicación	# Familias	Número de casas construidas	Número de baños construidos	Cash Transfer	Número de Brigadistas	Miembros de brigada Hombre	Miembro de brigada Mujeres	Simulacro	Concurso o un megocio para mi comunidad	Formación en Agua y Saneamiento #personas	Formación en Construcción segura # personas	Formación en Salud e higiene # personas	Formación en medios de vida #personas	Formación Primeros auxilios #personas
Esmeraldas	Muisne	San Gregorio	Guadurnal	Rural	70	-	-	60	10	3	7	Hecho		470	165	248	60	10
Esmeraldas	Muisne	San Gregorio	Zapote	Rural	37	-	-	46	10	3	7	Hecho		342	117	129	46	10
Esmeraldas	Muisne	San Gregorio	Puerto Nuevo	rural	158	-	-	43	9	4	5	Hecho	1	490	87	92	43	9
Esmeraldas	Quinindé	La Unión de Quinindé	Santa Martha	rural	83	8	8	8	10	4	6	Hecho	2	502	135	106	8	10
Esmeraldas	Quinindé	Rosa Zarate (Quinindé)	Bocana de Guayllabamba	rural	25	-	-	0	10	6	4	Hecho	1	330	-	183	0	10
Manabi	Pedernales	Pedernales	Cabuya	Periurba	99	2	2	108	10	4	6	Hecho	1	390	40	67	108	10
Manabi	Pedernales	Pedernales	Coaque	Rural	641	53	53	0	10	3	7	Hecho	1	921	126	71	0	10
Manabi	Jama	Jama	Mocora	Rural	128	-	-	25	8	5	3	Hecho	1	406	-	176	25	8

Manabí	Sucré	San Isidro	Periquiame	Rural	80	-	-	29	10	2	8	Hecho	1	290	-	89	29	10
Manabí	Jama	Jama	Rambuche	Rural	84	-	-	0	10	6	4	Hecho	1	169	-	118	0	10
Manabí	Jama	Jama	Salima	Rural	130	24	24	80	10	4	6	Hecho	1	270	40	132	80	10
Manabí	Sucré	San Isidro	San Miguel de Piquigua	Rural	211	44	45	101	10	4	6	Hecho	1	260	106	427	101	10
Manabí	Sucré	Charapotó	San Roque	Rural	174	-	-	0	10	5	5	Hecho	1	142	-	153	0	10
Manabí	Jama	Jama	Tabuga	Rural	126	18	18	17	10	6	4	Hecho	1	724	45	39	17	10
TOTAL					2046	149	150	517	137	59	78	14	13	5,706	861	2,030	517	137

INDICADORES
Medios de vida
<p>Se les entregó un kit de herramientas específicas para el tipo de cultivo que realizan. Las herramientas que disponían en la actualidad, estaban muy deterioradas y en ocasiones el tiempo que deben emplear para el trabajo es claramente superior al que realmente es teniendo las herramientas adecuadas. Además de mejorar los tiempos del trabajo hemos favorecido la economía del hogar ya que no van a tener que destinar dinero en esta temporada para adquirir, reparar o mejorar sus herramientas.</p> <p>En coordinación con el Ministerio de Agricultura, se capacitó en crear un abono orgánico. Este abono y pesticida natural no solo mejora el control de plagas sino que consigue de manera natural mejorar las producciones de sus principales cultivos como el cacao y el café, aportándole una mejor calidad y por tanto, mejorando su precio final de venta. De esta manera además de cuidar el medio ambiente y proteger sus medios de vida, conseguimos mejorar la economía de las familias en esta ocasión 41 familias han sido beneficiadas en esta comunidad</p>
<p>Con estos materiales aportará al apoyo al puente peatonal que la comunidad esta construyendo.</p> <p>Estas 20 familias plenamente agricultores tienen por costumbre la cría a nivel del hogar de uno o dos cerdos que les permiten tener un activo para carne o incluso acceder a créditos como garantía. Nuestra intervención permite asegurar durante un mes la alimentación de los chanchos, las vacunas y vitaminas que necesitan para el normal desarrollo y que puedan comercializarlos o consumirlos con una mejor calidad y garantías. El trabajo de vacunación y vitaminas es coordinado con el técnico del MAG de la zona. Se les ha formado con charlas sobre el cuidado de las chanchos y los animales con el MAG.</p> <p>Se apoya este microemprendimiento en la comunidad, ya que se trata de las pocas familias que se dedican como fuente de ingreso además de ser una persona de la tercera edad a un producto que tiene suficiente demanda. Se trata de el cultivo, transformación y venta de Aji para consumo humano. Se le apoya entregándole unos frascos para conservar el producto así como envases definitivos para la venta final que reuna con ciertas condiciones de higiene y presentación. Algunos utensilios y cubertería fueron perdidos durante el sismo en su vivienda.</p>
<p>La accesibilidad como elemento fundamental en el desarrollo de los MdV de las comunidades. Hasta 5 comunidades, pueden verse beneficiadas con esta intervención en El Sapote. En la actualidad cuentan con un puente tradicional hecha con troncos que en época de lluvias es sumamente riesgoso atravesar, ya que en varias ocasiones el agua se ha llevado el puente a su paso por la comunidad. Incluso ahora, las personas mayores no pueden atravesar este puente por sus precarias condiciones de acceso y cuando llegan las lluvias varias comunidades tienen problemas para atravesarlo y poder llevar sus productos al mercado o llevar a un familiar al médico. Esta obra se considera PRIORITARIA en nuestra intervención y se encuentra en los procesos oportunos para su puesta en marcha y ejecución.</p>
<p>8 Mujeres de esta comunidad deciden emprender un negocio de comida. Para ello les apoyamos con los materiales indispensables para su puesta en marcha. Eventos deportivos que se dan en la comunidad, son el escenario ideal para que estas familias puedan mejorar sus ingresos y la economía de sus hogares. Ellas conocen las preferencias de consumo y tienen de antemano las habilidades necesarias para garantizar el éxito de esta iniciativa.</p> <p>Como fortalecimiento en la comunidad del capital social, se interviene en la rehabilitación y acondicionamiento de la casa comunal. En la actualidad el espacio tiene necesidad de mantenimiento importantes. Con nuestra intervención se pretende que la comunidad siga haciendo uso del espacio comunitario como centro para las reuniones.</p> <p>En coordinación con la comunidad, se interviene en la entrega de kits de herramientas agrícolas de alta calidad específicas para el cultivo de cacao. Se trata de 6 familias de personas mayores que aun hoy trabajan sus hectáreas de tierra. Con el mismo propósito del anterior, se pretende que esta entrega ayude a realizar mejor las labores de campo, así como a mejorar los tiempos de trabajo por las familias en la tierra.</p> <p>En esta comunidad 3 familias se dedican en exclusividad a la elaboración de queso crollo. Se trata de emprendimientos familiares y que carecen de algunas herramientas y condiciones que gracias a nuestra intervención han podido ser mejoradas. Se entregan secadoras de quesos, mayas de protección para los insectos y escurridores para el proceso. Igualmente y pensando en el producto final, se les entrega unas bandejas grandes para el transporte de los mismos así como una máquina selladora de bolsas plásticas y botas plásticas para el sellado. Se coordina con el MAG para el seguimiento e intentar conectarlos con registro sanitario.</p> <p>Este emprendimiento, nace como resultado de los ganadores del concurso en las comunidades llevado a cabo por la línea de medios de vida. La ficha ganadora en este caso es un emprendimiento conjunto entre 3 familias que quieren desarrollar una idea de elaboración de cocadas. Se apoya esta iniciativa como ganadora ya que no existe una igual en la comunidad a diferencia de la resto que querían replicar ideas que ya funcionan en la comunidad.</p> <p>Junto al centro comunal se encuentra un parque infantil que está en estado de abandono. Los juegos, la maleza hacen prácticamente imposible que se use con normalidad. Pese a todo es el único espacio infantil existente y que a duras penas sigue siendo utilizado por los niños. El abordaje de la puesta en marcha de este parque tiene un doble objetivo. De un lado la rehabilitación de una infraestructura que permite el desarrollo y la interacción de los niños de la comunidad y por otro, permitir que las familias puedan acudir a las reuniones mientras los niños se divierten junto a la casa comunal.</p> <p>La entrega del material ayudará a la rehabilitación de la casa comunal y el parque infantil</p> <p>Un total de 132 familias de Puerto nuevo asisten a un curso sobre elaboración de manjar de cacao impartido por uno de nuestros beneficiarios de otra comunidad, quien en gratitud por la ayuda entregada de CRE, decide facilitar sus conocimientos al resto de familias. Para esto el formador necesita de materiales por valor de 60 USD en concepto de traslado y materiales</p>
<p>Con la intención de diversificar los productos así como la variedad nutricional en las familias de esta comunidad, se decide apoyar en coordinación con la propia comunidad y el técnico del MAG, la entrega de semillas hortícolas. Introduciendo esta nueva variedad con el asesoramiento técnico del MAG conseguiremos productos en ciclos cortos de apenas 3 meses que permitan a las familias obtener ingresos intermedios con respecto al cultivo de cacao y café que son largos. Con la introducción de estas semillas conseguiremos que las familias puedan fortalecer la economía y afrontar gastos intermedios como la escolarización de los hijos en períodos concretos del año.</p> <p>Igualmente como resultado del concurso de emprendimiento comunitario, esta comunidad ha presentado diferentes iniciativas. La ganadora es este emprendimiento de crianza de chanchos. Igualmente se compran parejas de chanchos que puedan procrear para garantizar mejor la sostenibilidad del emprendimiento. Se entregaron 8 cerdos y comida para el primer de crianza</p>
<p>Se trata de un emprendimiento de producción de cacao que da ingresos a otras 10 familias en su comunidad. Se le apoya con la entrega de materiales para una marquesina de secado de cacao que se vio afectado por el terremoto, así como 4 kits agrícolas, un kits de cocina y un molino mecánico.</p> <p>Bocana de Guayllabamba</p> <p>8 Mujeres de esta comunidad deciden emprender un negocio de comida. Para ello les apoyamos con los materiales indispensables para su puesta en marcha. Eventos deportivos que se dan en la comunidad, son el escenario ideal para que estas familias puedan mejorar sus ingresos y la economía de sus hogares. Ellas conocen las preferencias de consumo y tienen de antemano las habilidades necesarias para garantizar el éxito de esta iniciativa.</p> <p>Al ser una zona que como principal actividad tienen la agricultura, esta iniciativa pretende dotar de herramientas específicas adaptada a un tipo de cultivo. Fortaleciendo a 25 familias en esta actividad.</p> <p>Bocana de Guayllabamba</p> <p>Esta comunidad netamente cacaoera, necesita mejorar el proceso de secado para mejorar el precio de mercado. Además, es una fase más del proceso de uso de abonos orgánicos. Ahora con la construcción de estas marquesinas de secado van a obtener un producto de mejor calidad y mejorar el precio de venta hasta un 60% más del actual.</p> <p>El capital financiero se verá mejorado además en estas familias de la comunidad.</p> <p>Fruto del concurso de emprendimientos, en esta comunidad la ficha ganadora ha sido la elaboración de casabe. Desde CRE se van a adquirir los insumos necesarios para que este emprendimiento pueda llevarse a cabo. Al igual que en las otras comunidades un equipo ha evaluado las propuestas y las ha designado en función del conocimiento de la propia comunidad, intentando que no existan ideas similares y sean por tanto emprendimientos innovadores que puedan arrancar con éxito en la misma.</p> <p>La comunidad cuenta con un espacio comunitario para la venta de comida. Aquí también se producen importantes eventos deportivos que agrupan varias comunidades. Esta oportunidad de vender comida es el que se pretende fortalecer con la entrega de materiales para mejorar las instalaciones que ofrecen a las personas que consumen en el restaurante.</p> <p>La entrega de una Rebanadora eléctrica de chifles es un apoyo al Proyecto "IMPLEMENTACIÓN DE UNA MICROFÁBRICA PARA LA PRODUCCIÓN DE CHIFLES EN EL RECINTO BOCANA DE GUAYLLABAMBA DE LA PARROQUIA MALIMPIA DEL CANTÓN QUININDÉ DE LA PROVINCIA DE ESMERALDAS - ECUADOR", que está realizando el MAG, donde se beneficiarán 30 familias</p> <p>Otro de los excelentes resultados obtenidos durante estos meses en esta comunidad con la intervención de CRE y el Mag es la obtención de semillas de alta calidad de cacao denominadas "tipo triple A" Aprovechando que se ha alcanzado esta calidad en la semilla construiremos en la comunidad un invernadero capaz de albergar semillas de esta calidad que los productores además de cultivar venderán a terceros obteniendo beneficios directos que favorecen la economía de las familias.</p> <p>Uno de los principales problemas de esta comunidad es el acceso hasta la misma, se trata de una comunidad en la que para llegar a ella la única manera es a través de una embarcación cruzando un río. En la actualidad los pasos entre ambas orillas para el intercambio de productos o enfermedad suponen una mermada en la economía de los hogares. Con la entrega de este motor a una de sus embarcaciones vamos a mejorar la economía de las 25 familias y facilitar el mercado de los productos. Además</p>
<p>Esta intervención se desarrolla dentro de la propia cabecera cantonal y ayudará a un total de 40 familias de pescadores que necesitaban de este espacio para el mantenimiento de las capturas así como de las carnadas (cebo de pesca) Ahora los pescadores p</p> <p>Un total de 20 familias de esta comunidad turística y pertenecientes a una asociación, han planteado un proyecto que nos ha parecido interesante. Ellos disponen de botes rápidos, la idea es como en otras playas como Tonsupa o Atacames poner un servicio de deporte náutico tipo "Banana" para diversión y paseo que generen ingresos a estas familias además de la pesca. Se les pretende apoyar con la adquisición de este elemento, cuerda y 20 chalecos salvavidas para los usuarios del servicio.</p>
<p>Esta iniciativa pretende apoyar a un proyecto de la propia CRE de recolectores-recicladores. La idea es que 5 familias diversifiquen sus ingresos y medios de vida con esta nueva actividad que complementará la economía de sus hogares</p>
<p>A estas 25 familias se les apoya capacitándoles en el diseño de artesanía con cana de guadua de productos altamente negociables como enseres del hogar, camisas y otros que se han visto afectados por el terremoto. Además se les entrega un kit de herramientas específicas orientadas al trabajo con este material.</p> <p>Dentro del marco de Protección de los Medios de Vida, se inicia una campaña dirigida a los pescadores de las áreas del terremoto. El ecosistema marino también sufrió variaciones fruto del sismo y es especialmente importante recordar a los pescadores las vedas establecidas en las distintas especies, establecidas por el Ministerio de Acuacultura y Pesca. Así nace la campaña de vedas gestionada por la CRE en coordinación con el Ministerio que ha dado como resultado formar a más de 400 pescadores en esta materia.</p>
<p>A estas 100 familias se les ha hecho un fuerte fortalecimiento en sus MDV. Son todos agricultores de cacao y café y se les ha entregado herramientas específicas para su actividad de alta calidad y además 4 podadoras de altura que se gestionan internamente en la asociación y que les permitirá muchos ahorros de esfuerzos y trabajos en los cultivos. Además hemos introducido en un invernadero gestionado por Fomento Productivo del Consejo Provincial la cantidad de 5.000 plantas de cacao para las familias.</p> <p>A estas 25 familias se les apoya capacitándoles en el diseño de artesanía con cana de guadua de productos altamente negociables como enseres del hogar, camisas y otros que se han visto afectados por el terremoto. Además se les entrega un kit de herramientas específicas orientadas al trabajo con este material.</p>

<p>25 familias de esta comunidad en coordinación con nuestros técnicos de terreno han decidido que una opción que mejoraría los ingresos de sus hogares es la creación y puesta en marcha de un chiflería. Esto se debe a que cultivan suficientes productos en su comunidad susceptibles de ser tratados y comercializados para el consumo humano, generando unos ingresos. Son un grupo de mujeres que además se les apoyará con capacitación relacionada con la gestión de un emprendimiento, economía básica del emprendimiento.</p> <p>Una malla básica para la buena gestión de los emprendimientos es fundamental entre las familias que apoyamos y poder tener una mayor certeza de que los mismos puedan perdurar en el tiempo. Por ello se pretenden impartir en las comunidades estas capacitaciones necesarias.</p> <p>Se donó a diferentes comunidades de Esmeraldas y Manabí tanques de 600 litros para que almacenen las semillas y almacenamiento de abono Orgánico. Mientras que los 3 biodigestores fueron entregados a las casas comunales y panadería, esta donación fue realizada por Infraestructura</p> <p>Esta comunidad es una comunidad principalmente de jornaleros de agricultura, donde los ingresos de las familias es bien escaso y en ocasiones y desde el sismo atraviesan serias dificultades en la economía del hogar. Con esta intervención, se pretende que las familias puedan diversificar sus ingresos al mismo tiempo de mejorar la economía del hogar. Para ello, les estamos entregando pollos de cría para su venta posterior calculada para el mes de Diciembre donde amplia la demanda de los precios. En coordinación con el MAG, se cubre las vacunaciones y alimentación de los 3 primeros meses para completar el ciclo y poder alcanzar los objetivos de la propuesta. Se entregan 20 pollos por familia.</p> <p>Se apoya a esta familia en el fortalecimiento de este emprendimiento que existía en la comunidad de manera precaria. Esta familia al momento de la intervención no disponía de ingresos alguno además de tener una hija con una enfermedad que requería de gastos medicinales que no podían asumir. La entrega de materiales para la cocina así como un espacio de restauración ha permitido que la familia tenga un ingreso recurrente para poder afrontar sus prioridades. Los propios trabajadores y voluntarios de CRE hacen uso de sus servicios para desarrollarlo y apoyarlo</p>
<p>Al ser una zona que como principal actividad tienen la agricultura, esta iniciativa pretende dotar de herramientas específicas adaptada a un tipo de cultivo. Fortaleciendo a 8 familias en esta actividad. Se entregan 2 avadoras y dos motoguardas de altura.</p> <p>En la comunidad existen dos asociaciones de costuras integrado por las mujeres de la comunidad. Además de la entrega de insumos que mejora la producción de artículos que venden y que suponen una mejora en la economía de los hogares, se apoya esta iniciativa porque las mujeres se reúnen de manera regular y mientras trabajan comentan las dificultades y problemas de la comunidad. Mientras se construye la casa comunal, estos espacios ayudan a las familias en el manejo de las situaciones postraumáticas. Igualmente se apoya a un negocio ya establecido, con un pequeño aporte en materiales de cemento y laminas de cinc, mesas y sillas que fueron afectadas por el sismo. Las ventas de este negocio habían caído casi a la mitad y gracias a la intervención se ha conseguido que normalicen su volumen de venta.</p> <p>La construcción y puesta en marcha de esta panadería, será gestionada por 5 familias identificadas en la comunidad que no tenían una fuente de ingreso que cubriera las necesidades básicas del hogar. El trabajo de selección de las familias ha sido coordinado por nuestro equipo de terreno pero con el apoyo y selección de la propia comunidad de estas familias. Se ha querido que al menos una de las familias disponga de los conocimientos esenciales para dirigir este emprendimiento y con un nivel formativo que permita crecer y desarrollar con garantías la inversión en la comunidad.</p> <p>Las 8 familias anteriores que recibieron las herramientas, son las encargadas de plantar 1200 plantas de cacao que existían en un invernadero de la comunidad gracias a un Proyecto del Ministerio de Agricultura. Nuestra intervención ha servido para salvar la plantación de estas plantas ya que el proyecto estaba detenido por falta de financiación y las plantas ya corrían el riesgo de perderse. Se ha recuperado la plantación de estas plantaciones favoreciendo a estas familias en la comunidad.</p> <p>Se interviene en un emprendimiento afectado por el terremoto en el que se vieron afectados algunos elementos de la peluquería y la Sra. No podía ofrecer los servicios como antes. Ella misma habitó un espacio en el pasillo de su casa que también sufrió daños. Desde CRE se les han reemplazado materiales para su actividad que le han permitido poner de nuevo en marcha su economía.</p> <p>Una de las principales necesidades en esta comunidad, es la de un espacio que permitan abordar los temas que preocupan en la comunidad, así como un lugar seguro donde guardar algunas cosas de la comunidad. Esta intervención responde a reforzar el capital social de la comunidad, construyéndoles un espacio donde la comunidad se reúna y avance en sus decisiones.</p> <p>En esta comunidad se ha formado a un total de 25 familias en el arte de hacer pan y repostería comercial. La iniciativa, es el complemento perfecto de la identificación en MDV de crear una panadería en la comunidad que hasta ahora no disponían de ella. La intervención de la CRE es facilitar la construcción, equipamiento y formación para el desarrollo de esta actividad en la comunidad.</p>
<p>90 productores de arroz asociados se beneficiarían de esta ayuda. LA entrega de esta secadora industrial les permitirá invertir muchísimo tiempo en el desarrollo de otras tareas agrícolas o en el propio hogar favoreciendo la convivencia y mejorando la economía de sus hogares. Teniendo además el arroz bien seco el valor del mismo se incrementa y pueden ser más competitivos. Se entregan materiales para que la comunidad construya una superficie de cemento, necesaria para la instalación definitiva en la comunidad.</p> <p>En esta comunidad existe una asociación de costureras que genera empleo en la comunidad. En estos momentos tiene una alta demanda de trabajos y ha ido creciendo poco a poco desde su inicio. El análisis de intervención dio como resultado el apoyar a esta asociación construyendo un taller de trabajo donde puedan expandirse y guardar sus equipos de trabajo. Se les está apoyando igualmente en la legalización de la asociación para que amplíen sus posibilidades de crecimiento. Participan en los talleres de gestión de la economía y servicios de su empresa próximamente</p> <p>Esta comunidad y en coordinación con el MAG, ha decidido generar en sus tierras cultivos agroecológicos de café. Para ello desde la línea de intervención les apoyamos con materiales que permiten cultivar sin químicos ni pesticidas. La entrega de estos insumos ayudará al mismo tiempo a la protección del medio ambiente y por tanto a sus medios de vida de futuras generaciones en la comunidad.</p>